

RESOLUCIÓN DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DE LA SECRETARÍA EJECUTIVA DEL SISTEMA NACIONAL ANTICORRUPCIÓN CON MOTIVO DE LA DECLARACIÓN DE INEXISTENCIA REALIZADA POR LAS UNIDADES ADMINISTRATIVAS, RELATIVA AL CUMPLIMIENTO DE LA RESOLUCIÓN EMITIDA POR EL INSTITUTO NACIONAL DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES RESPECTO DEL RECURSO DE REVISIÓN RRA 10405/19.

ANTECEDENTES

- I. Con fecha 16 de agosto de 2019 fue presentada una solicitud de acceso a la información pública a través del Sistema de Solicitud de Acceso a la Información de la Plataforma Nacional de Transparencia con el número de folio 4700100023119, misma que se describe a continuación:

"Descripción clara de la solicitud de información"

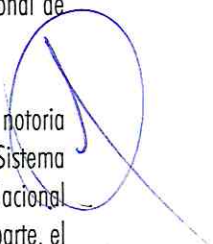
"Haciendo alusión de lo mencionado por el Mtro. José Octavio López Presa, hago solicitud de los 60 amparos interpuestos y su respectiva resolución a los que hace mención en la siguiente nota el Presidente del Sistema Nacional Anticorrupción el día 14 de Agosto del 2019 en León, Guanajuato."

Anexo liga con noticia

<https://www.am.com.mx/guanajuato/opinion/Felipe-sereno-20190815-0002.html>" (SIC)



- II. La Unidad de Transparencia de la **Secretaría Ejecutiva del Sistema Nacional Anticorrupción (SESNA)**, en cumplimiento de sus atribuciones, respondió, dentro del plazo establecido, la notoria incompetencia de la solicitud de acceso a la información dentro del plazo establecido.
- III. Inconforme con la respuesta, el solicitante interpuso un recurso de revisión **RRA 10405/19**, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT), el cual fue notificado a la Unidad de Transparencia de la **SESNA** el 03 de septiembre de 2019.
- IV. El 12 de septiembre de 2019, la **Unidad de Transparencia** de la **SESNA** remitió los alegatos correspondientes reiterando la notoria incompetencia de la Secretaría. El argumento que sostuvo fue la inexistencia de relación jurídica entre la Secretaría Ejecutiva del Sistema Nacional Anticorrupción y el Comité de Participación Ciudadana (CPC). Por un lado, la Secretaría Ejecutiva del Sistema Nacional Anticorrupción (**SESNA**) es un organismo público descentralizado, no sectorizado de la Administración Pública Federal. Por su parte, el **CPC** es un órgano colegiado ciudadano integrado por cinco ciudadanos de probidad y prestigio destacados por su contribución a la transparencia, rendición de cuentas o el combate a la corrupción.



Al ser independientes en sus funciones y operación, argumentó la unidad responsable, es claro que el trámite o documentos generados con motivo del desempeño de sus funciones son responsabilidad exclusivamente de los integrantes del Comité o su Presidente.



Como sustento de su argumento, la **Unidad de Transparencia** citó los artículos 15, 17 y 25 de la Ley General del Sistema Nacional Anticorrupción (LGSNA) y los criterios sostenidos por el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI) en los recursos RRA 1192/18, RRA 5137/18, RRA 5135/18, RRA 5136/18 y RRA 1546/19.

- V. Una vez analizado el expediente, el Pleno del INAI resolvió el recurso en el siguiente sentido:

"... aún cuando la Secretaría Ejecutiva del Sistema Nacional Anticorrupción no tenga la atribución expresa de contar con información relativa a los "60 amparos interpuestos y su respectiva resolución" del Sistema Nacional Anticorrupción, lo cierto es que existen indicios de que dicha información pueda obrar en sus archivos, máxime que dicha Secretaría tendrá como una de sus atribuciones el dar seguimiento a la implementación de políticas públicas en materia de combate a la corrupción.

Es por lo anterior que el sujeto obligado debió asumir competencia y turnar la solicitud a todas las unidades administrativas que pudieran contar con lo requerido, por lo que, al no hacerlo, el agravio del particular, relativo a combatir la incompetencia para conocer de la información solicitada, resulta fundado.

En consecuencia, con fundamento en el artículo 157, fracción 111 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, este Órgano Garante considera que lo conducente es REVOCAR la respuesta de la Secretaría Ejecutiva del Sistema Nacional Anticorrupción, e instruirle a efecto de que asuma competencia y emita la respuesta que en derecho corresponda." (SIC)

- VI. A efecto de dar cumplimiento a la resolución, la Unidad de Transparencia, en cumplimiento de sus atribuciones, turnó vía correo electrónico la solicitud de acceso a la información con número de folio 4700100023119 a la Dirección General de Administración, Dirección General de Asuntos Jurídicos, Dirección General de Vinculación Interinstitucional, Unidad de Riesgos y Política Pública, Unidad de Servicios Tecnológicos y Plataforma Digital Nacional así como a la oficina del Secretario Técnico para que en el ámbito de sus competencias de conformidad con el Estatuto Orgánico de la SESNA, atendieran la misma.

- VII. La Dirección General de Administración mediante correo electrónico, respondió lo siguiente:

"...

Al respecto, después de haber realizado una búsqueda exhaustiva en los archivos físicos y electrónicos, a cargo de la Dirección General de Administración, ubicados en Avenida Coyoacán 1501, Colonia Del Valle Centro, Alcaldía Benito Juárez, C.P. 03100, en la Ciudad de México, se informa que no se cuenta con ningún documento que verse sobre los amparos interpuestos, así como sobre las resoluciones formuladas, a que hizo alusión el Mtro. José Octavio López Presa." (SIC)

- La Dirección General de Asuntos Jurídicos mediante correo electrónico, respondió lo siguiente:

"...

Bajo esta tesitura, se desprende que esta Dirección General de Asuntos Jurídicos es la encargada de representar a la Secretaría Ejecutiva del Sistema Nacional Anticorrupción en todos los asuntos y/o procesos jurisdiccionales, contencioso-administrativos y ante toda clase de autoridades administrativas, judiciales y laborales en los que la Secretaría Ejecutiva posea un interés jurídico o legítimo, incluyendo, entre otros, rendir los informes previos y justificados que en materia de amparo deban presentarse, promover o desistirse y, en general, ejercitar todas las acciones que a dichos juicios de amparo se refieran, así como recibir y dar trámite a las solicitudes de acceso a la información que le sean turnadas por la Unidad de Transparencia.

No obstante el ejercicio de las atribuciones mencionadas, me permito informarle que previa búsqueda exhaustiva y razonable en los archivos de la Dirección General de Asuntos Jurídicos, no obra en los mismos la información requerida respecto de los juicios de amparo materia de la solicitud de información que nos ocupa; lo anterior, en razón de que la misma, no es alusiva a la Secretaría Ejecutiva del Sistema Nacional Anticorrupción, sino del Comité de Participación Ciudadana, quedando fuera de las atribuciones de esta unidad administrativa.” (SIC)

La Dirección General de Vinculación Interinstitucional mediante correo electrónico, respondió lo siguiente:

“...

Sobre el particular, se informa que después de haber realizado una búsqueda en los archivos físicos y electrónicos a cargo de la Dirección General de Vinculación Interinstitucional de la Secretaría Ejecutiva del Sistema Nacional Anticorrupción (SESNA), ubicados en Avenida Coyoacán 1501, Colonia Del Valle Centro, Alcaldía Benito Juárez, C.P. 03100, en la Ciudad de México y de conformidad con las atribuciones que le confiere el artículo 29 del Estatuto Orgánico de la SESNA, se informa que a la fecha de la solicitud no cuenta con ninguna documentación referente a los 60 amparos interpuestos y su respectiva resolución a los que hace mención el Presidente del Sistema Nacional Anticorrupción el día 14 de Agosto del 2019 en León, Guanajuato.” (SIC)

La Unidad de Riesgos y Política Pública mediante oficio, respondió lo siguiente:

“...

sobre el particular, se informa que después de haber realizado una búsqueda exhaustiva en los archivos físicos y electrónicos con los que cuenta la Unidad de Riesgos y Política Pública de la Secretaría Ejecutiva del Sistema Nacional Anticorrupción, con ubicación en Avenida Coyoacán número 1501, Colonia Del Valle Centro, Alcaldía Benito Juárez, C.P. 03100, en la Ciudad de México y de conformidad con las atribuciones que le confiere el artículo 25 del Estatuto Orgánico de la Secretaría Ejecutiva del Sistema Nacional Anticorrupción, se informa que esta Unidad no cuenta con información alguna sobre los amparos referidos en la presente solicitud de información.” (SIC)

La Unidad de Servicios Tecnológicos y Plataforma Digital Nacional mediante correo electrónico, respondió lo siguiente:

“...

sobre el particular, se informa que después de haber realizado una búsqueda exhaustiva en los archivos físicos y electrónicos con los que cuenta la Unidad de Riesgos y Política Pública de la Secretaría Ejecutiva del Sistema Nacional Anticorrupción, con ubicación en Avenida Coyoacán número 1501, Colonia Del Valle Centro, Alcaldía Benito Juárez, C.P. 03100, en la Ciudad de México y de conformidad con las atribuciones que le confiere el artículo 25 del Estatuto Orgánico de la Secretaría Ejecutiva del Sistema Nacional Anticorrupción, se informa que esta Unidad no cuenta con información alguna sobre los amparos referidos en la presente solicitud de información.” (SIC)

La oficina del Secretario Técnico mediante correo electrónico respondió lo siguiente:

“...

Al respecto y después de la búsqueda realizada en los archivos con que cuenta esta área administrativa, se informa que, a la fecha, no se cuenta con información al respecto.” (SIC)

VIII. En esa tesitura, este Comité de Transparencia procede a valorar las manifestaciones expuestas por las Unidades Administrativas de conformidad con los siguientes:

CONSIDERANDOS

Primero.- Que el Comité de Transparencia es competente para verificar la declaratoria de inexistencia de la información hecha por las **Unidades Administrativas** que integran la SESNA, de conformidad con los artículos 64, 65, fracción II, 141 y 143 de la LFTAIP.

Al respecto, es importante señalar que el artículo 13 de la LFTAIP establece:

Artículo 13. Se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorguen a los sujetos obligados.

En los casos en que ciertas facultades, competencias o funciones no se hayan ejercido, se debe fundar y motivar la respuesta en función de las causas que motiven la inexistencia.

Segundo.- Que las **Unidades Administrativas** en sus respectivas respuestas señalaron que los documentos a los que hace referencia la persona solicitante no obran en sus archivos físicos o electrónicos.

Por esta razón, tal como lo refieren las áreas responsables, se actualiza el supuesto contenido en el criterio de interpretación vigente número 14/17 formulado por el Pleno del INAI.

Tercero.- De acuerdo con la LGSNA, la **SESNA** es un organismo descentralizado no sectorizado, con personalidad jurídica y patrimonio propio, con autonomía técnica y de gestión, con sede en la Ciudad de México. Su objeto es fungir como órgano de apoyo técnico del Comité Coordinador (CC) del Sistema Nacional Anticorrupción (SNA), a efecto de proveerle la asistencia técnica, así como los insumos necesarios para el desempeño de sus atribuciones, conforme a lo dispuesto en la fracción III del artículo 113 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM) y la LGSNA.

Por otro lado, el **CPC** es un órgano colegiado integrante del **SNA** que, en términos del artículo 15 de la LGSNA, tiene como objetivo coadyuvar al cumplimiento de los objetivos del **CC**, así como ser la instancia de vinculación con las organizaciones sociales y académicas relacionadas con el **SNA**.

Adicionalmente, el numeral 17 de la LGSNA, señala expresamente que los integrantes del **CPC** no guardan relación laboral alguna por virtud de su encargo con la **SESNA**.

Incluso, en la propia resolución del recurso de revisión **RRA 10405/19**, el Pleno del INAI reconoce que "...aún cuando la Secretaría Ejecutiva del Sistema Nacional Anticorrupción no tenga la atribución expresa de contar con información relativa a los "60 amparos interpuestos y su respectiva resolución" del Sistema Nacional Anticorrupción, lo cierto es que existen indicios de que dicha información pueda obrar en sus archivos...". Razón por la cual, el Pleno del INAI ordenó la tramitación de la solicitud. Sin embargo, derivado de la búsqueda realizada por las áreas responsables se concluyó que no cuentan con esta información. Por lo que declararon la inexistencia de la información solicitada.

Bajo este contexto, el Comité de Transparencia **CONFIRMA** la declaración de inexistencia de los documentos solicitados, es decir los "60

amparos interpuestos y su respectiva resolución” del SNA.

En consecuencia, este Órgano Colegiado considera que fue agotado el procedimiento establecido en los artículos 141 y 143 de la LFTAIP, mismos se reproducen para mayor precisión:

Artículo 141. Cuando la información no se encuentre en los archivos del sujeto obligado, será aplicable para el Comité de Transparencia el procedimiento previsto en el Capítulo I del Título Séptimo de la Ley General, y lo establecido en este artículo:

- I. Analizará el caso y tomará las medidas necesarias para localizar la información;*
- II. Expedirá una resolución que confirme la inexistencia del Documento;*
- III. Ordenará, siempre que sea materialmente posible, que se genere o se reponga la información en caso de que ésta tuviera que existir en la medida que deriva del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, o que previa acreditación de la imposibilidad de su generación, exponga de forma fundada y motivada, las razones por las cuales en el caso particular no ejerció dichas facultades, competencias o funciones o que la documentación de que se trate haya sido objeto de baja documental en términos de las disposiciones aplicables en materia de archivos, lo cual notificará al solicitante a través de la Unidad de Transparencia, y*
- IV. Notificará al Órgano Interno de Control o equivalente del sujeto obligado quien, en su caso, deberá iniciar el procedimiento de responsabilidad administrativa que corresponda.*

Artículo 143. La resolución del Comité de Transparencia que confirme la inexistencia de la información solicitada contendrá los elementos mínimos que permitan al solicitante tener la certeza de que se utilizó un criterio de búsqueda exhaustivo, además de señalar las circunstancias de tiempo, modo y lugar que generaron la inexistencia en cuestión, y señalará al servidor público responsable de contar con la misma.

Con base en lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 141 y 143 de la LFTAIP; Vigésimo séptimo de los Lineamientos que establecen los procedimientos internos de atención a solicitudes de acceso a la información pública, este Comité de Transparencia por unanimidad emite la siguiente:

RESOLUCIÓN

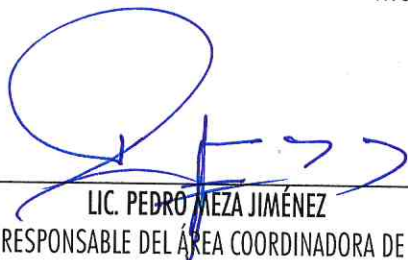
- PRIMERO.** - En términos del artículo 141 de la LFTAIP se **CONFIRMA** la inexistencia de los documentos solicitados, de conformidad con lo señalado en el considerando **Tercero** y **Cuarto** de la presente resolución.
- SEGUNDO.** - NOTIFÍQUESE copia de la presente resolución al solicitante, a través del correo electrónico proporcionado.
- TERCERO.** - NOTIFÍQUESE al Órgano Interno de Control de la **SESNA** la presente resolución a fin de que en el ámbito de sus facultades que legal y reglamentariamente tiene conferidas, determine lo que en derecho proceda en materia de responsabilidades administrativas; lo anterior en cumplimiento del artículo 141 de la LFTAIP.

CUARTO. - Publíquese la presente resolución en el sitio de internet de este organismo.

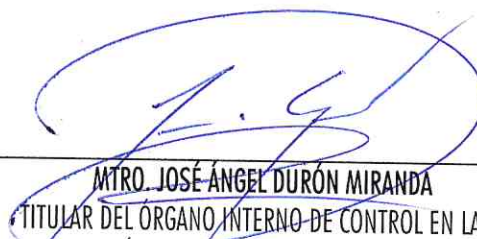
Así lo resolvieron, los integrantes del Comité de Transparencia de la Secretaría Ejecutiva del Sistema Nacional Anticorrupción, el día de 10 octubre de 2019.



LILIANA HERRERA MARTÍN
TITULAR DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA



LIC. PEDRO MEZA JIMÉNEZ
RESPONSABLE DEL ÁREA COORDINADORA DE
ARCHIVOS



MTR. JOSÉ ÁNGEL DURÓN MIRANDA
TITULAR DEL ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN LA
SECRETARÍA EJECUTIVA DEL SISTEMA NACIONAL
ANTICORRUPCIÓN