



Política Nacional Anticorrupción

Informe sobre la situación de los Sistemas Estatales Anticorrupción

Cuarto Informe Trimestral **2023**
Información al 31 de diciembre de 2023



Índice

Siglas.....	3
Presentación.....	4
1. Metodología	6
1.1. Capacidades operativas del Sistema	6
1.2. Avance en las Políticas Públicas Anticorrupción estatales.....	8
2. Fichas por estado	12
3. Hallazgos	77
3.1. Situación general de las capacidades operativas de los sistemas.....	77
3.2. Avance de las Políticas Públicas Anticorrupción estatales.....	82
3.3. Acompañamiento de la SESNA a las SESEA	88

Siglas

ASE – Auditoría Superior del Estado
ATA – Anexo Transversal Anticorrupción
CC-SEA – Comité Coordinador del Sistema Estatal Anticorrupción
CC-SNA – Comité Coordinador del Sistema Nacional Anticorrupción
CE-SESEA – Comisión Ejecutiva de la SESEA
CE-SESNA – Comisión Ejecutiva de la SESNA
CPEUM – Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
CICM – Catálogo de Información sobre la Corrupción en México
CIDE – Centro de Investigación y Docencia Económicas, A. C.
CJF – Consejo de la Judicatura Federal
CRSF – Comité Rector del Sistema de Fiscalización
CPC – Comité de Participación Ciudadana
CPS – Comité de Participación Social
CR-SF – Comité Rector del Sistema de Fiscalización
CS – Comité de Selección
DOF – Diario Oficial de la Federación
EAF – Entidad de Auditoría y Fiscalización
FEMCC - Fiscalía Especializada en materia de Combate a la Corrupción
INAI – Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales
INEGI – Instituto Nacional de Estadística y Geografía
LGSNA – Ley General del Sistema Nacional Anticorrupción
LRA – Ley de Responsabilidades Administrativas
MIR – Matriz de Indicadores para Resultados
OIC – Órgano Interno de Control
ONG – Organización No Gubernamental
OSC – Organización de la Sociedad Civil
OSFE – Órgano Superior de Fiscalización del Estado
PDN – Plataforma Digital Nacional
PEA – Políticas Estatales Anticorrupción
PEE – Presupuesto de Egresos Estatal
PEF – Presupuesto de Egresos de la Federación
PI-PEA – Programa de Implementación de la PEA
PI-PNA – Programa de Implementación de la PNA
PNA – Política Nacional Anticorrupción
SEA – Sistema Estatal Anticorrupción
SESEA – Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción
SESNA – Secretaría Ejecutiva del Sistema Nacional Anticorrupción
SNA – Sistema Nacional Anticorrupción
ST – Secretario Técnico
TJA - Tribunal de Justicia Administrativa
UDLAP – Universidad de Las Américas Puebla

Presentación

Los SEA son uno de los pilares sobre el cual se sostiene el SNA. Se tratan de las instancias de coordinación y colaboración interinstitucional de las autoridades con competencias en la prevención, detección y sanción de responsabilidades administrativas y hechos de corrupción en las entidades federativas, de acuerdo con el artículo 113 de la CPEUM. Estos colegiados son los responsables de dictar y establecer las normativas y políticas integrales en materia anticorrupción en sus respectivas entidades federativas.

La SESNA presenta este nuevo informe de carácter trimestral, con el objetivo de dar a conocer la situación sobre las capacidades operativas de los SEA, así como el avance en la consolidación de las políticas públicas anticorrupción estatales. Este es un esfuerzo coordinado con las SESEA e integra toda la información histórica generada y recolectada por la SESNA en la materia en un solo documento, a fin de presentar los avances y desafíos que se enfrentan en las entidades federativas para el afianzamiento de los trabajos de combate a la corrupción.

Lo anterior, tiene fundamento en tres acuerdos importantes. El primero¹ fue dictado por el CC-SNA en el marco de su segunda sesión ordinaria el 3 de julio 2017. En él se le instruye a la SESNA a reportar el seguimiento a los procesos de designación de los integrantes de los SEA, a fin de impulsar su adecuada conformación. El segundo de ellos fue el acuerdo mediante el cual el CC-SNA aprobó la PNA el 29 de enero del 2020. En esta concertación se le indicó a la SESNA elaborar un informe ejecutivo relativo al avance en la elaboración y aprobación de las PEA. En el último acuerdo², la CE-SESNA, en su tercera sesión ordinaria 2022, tuvo a bien conferirle a la SESNA la responsabilidad de presentar el análisis de las particularidades que presentan las PEA.

Para dar cumplimiento a estos encargos, la SESNA elaboraba el *Informe de Operatividad*, que presentaba la situación de integración organizacional de los SEA. Asimismo, desarrollaba el *Informe de Avance del Proceso de Elaboración de Políticas Estatales Anticorrupción* y el *Informe Cualitativo de Políticas Estatales Anticorrupción*, con el fin de continuar dando seguimiento al proceso de aprobación y estructura de las PEA. Ahora, el contenido de estos tres informes se integrará en el presente. De igual manera, este informe recolecta información sobre la implementación y seguimiento a las PEA aprobadas, misma que ha sido recogida de documentos de política pública aprobados y publicados por las entidades federativas.

¹ ACT-CC-SNA/03/07/2017.07

² ACUERDO SO-CE-SESNA/28/10/2022.03

El informe consta de tres apartados fundamentales. El primero detalla la metodología utilizada durante la elaboración de las fichas, que reportan la situación de las capacidades operativas de los SEA y el avance de la política pública estatal en materia anticorrupción. Esta sección enlista y explica los criterios considerados y analizados para conformar el presente reporte. El segundo presenta las fichas por entidad federativa. Cabe destacar que cada estado contará con dos fichas: 1) la primera³ expondrá la situación de las capacidades existentes en las SEA, con base en cinco criterios: modificaciones a la normatividad, estado de las designaciones, grado de interconexión con la PDN, presupuesto de las SESEA y existencia de un anexo transversal en materia anticorrupción; y 2) la segunda presentará el grado de avance de la política pública estatal anticorrupción, con base en las tres etapas del ciclo de política: diseño, implementación y seguimiento. El tercero presenta los hallazgos generales identificados por la SESNA, con base en la información integrada. Dichos hallazgos se desarrollarán en función de las temáticas expuestas anteriormente. Es importante señalar que la información aquí presentada tiene como corte el 31 de diciembre de 2023, por lo que las actualizaciones posteriores a esta fecha quedarán incorporadas hasta el siguiente corte trimestral.

Este Informe también relata las actividades de acompañamiento que la SESNA brindó a las SESEA para la integración de sus documentos de política pública estatales, que fueron realizadas durante el trimestre en cuestión. Así mismo, se describen las actividades realizadas en relación con la puesta en marcha de los Tableros de Implementación en las entidades federativas que participaron en esta iniciativa.

³ Adicionalmente, esta ficha presenta el número de municipios por entidad federativa. A excepción de Baja California y Campeche, que consideran los municipios de reciente creación de San Felipe y Dzitbalché respectivamente. Consecuentemente, estos no son incluidos en el Censo de Población y Vivienda 2020 del INEGI. El resto de los datos provienen de los resultados por localidad (ITER) de dicho Censo. Disponible en: <https://www.inegi.org.mx/app/descarga/ficha.html?tit=326108&ag=0&f=csv>

1. Metodología

1.1. Capacidades operativas del Sistema

A partir del segundo trimestre de 2023, las secciones relativas a modificaciones a la normatividad, designaciones y presupuesto se integra con la información proporcionada por las SESEA⁴, a través de sus Enlaces Técnicos.

1.1.1. Modificaciones a la normatividad

El 27 de mayo de 2015 se publicó en el DOF la reforma constitucional que creó el SNA⁵. De ella, derivaron adecuaciones a la normatividad de los distintos ámbitos de gobierno. En el caso del estatal, se crearon y modificaron marcos normativos vinculados con el combate a la corrupción, con el fin de dar cumplimiento a lo establecido en la reforma constitucional. Concretamente, las fuentes legales que se crearon y/o armonizaron fueron:

- I. Constitución Local
- II. Ley Estatal Anticorrupción
- III. Ley de Responsabilidades Administrativas
- IV. Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas
- V. Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa
- VI. Ley Orgánica de la Fiscalía General
- VII. Código Penal
- VIII. Ley Orgánica de la Administración Pública Estatal

Actualmente, las 32 entidades federativas ya cuentan con las disposiciones mencionadas debidamente armonizadas. Sin embargo, éstas han realizado modificaciones a dichas disposiciones, para adaptarlas a sus necesidades y retos particulares. Este apartado señala las modificaciones y adiciones a la normatividad que inciden en la conformación y funcionamiento de los SEA. Únicamente se registran aquellas reformas ya publicadas en los periódicos oficiales estatales.

⁴ En el caso de la Ciudad de México, la SESEA no cuenta con titular ni estructura funcional, por tal motivo, el seguimiento relativo a las designaciones lo realiza la SESNA, a través de los sitios web oficiales de los integrantes de la CS, CPC y CC.

⁵ DOF, Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de combate a la corrupción. Disponible en: https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5394003&fecha=27/05/2015#gsc.tab=0

1.1.2. Situación con las designaciones

Este apartado reporta el estado que guardan las designaciones de los cargos estratégicos de los SEA, que se relacionan con las instituciones que los componen. Éstas son:

- I. Comisión de Selección⁶
- II. Comité de Participación Ciudadana
- III. Comité Coordinador⁷:
 1. Representante del Comité de Participación Ciudadana;
 2. Titular de la Auditoría Superior del Estado;
 3. Titular de la Fiscalía Especializada de Combate a la Corrupción;
 4. Titular de la Contraloría del Estado;
 5. Representante del Consejo de la Judicatura Estatal;
 6. Presidente del Instituto Estatal de Transparencia, Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Jalisco,
 7. Presidenta del Tribunal de Justicia Administrativa.
- IV. Comité Rector del Sistema de Fiscalización⁸
- V. Titular de la Secretaría Ejecutiva del SEA

Es importante mencionar que, para mantener la calidad de la información, en el trimestre en cuestión, la SESNA cotejó el número de órganos colegiados y cargos en los SEA reportados por las SESEA con los contemplados en los instrumentos normativos vigentes. Lo anterior modificó marginalmente el número total de cargos existentes en el seno del SNA, los cuales se presentarán en los hallazgos generales.

1.1.3. Presupuesto anual asignado a las SESEA

Este apartado reporta el presupuesto total anual asignado a las SESEA, de acuerdo con los presupuestos de egresos estatales aprobados para 2023. También se reporta el porcentaje de presupuesto ejercido por la SESEA de forma acumulada.

⁶ Tlaxcala es la única entidad federativa que no considera este colegiado en su normatividad. De acuerdo con el artículo 18 de la Ley del Sistema Anticorrupción del Estado, los integrantes del CPC son elegidos por el voto de las dos terceras partes de los miembros presentes del Congreso. Los perfiles serán seleccionados a través de una consulta pública dirigida a la sociedad en general, emitida por la Comisión de Puntos Constitucionales Gobernación y Justicia y Asuntos Políticos.

⁷ En los siguientes estados, además de las instituciones enlistadas, los Comités Coordinadores están integrados por: Aguascalientes, titulares de las Contralorías Municipales; Baja California, síndicos procuradores; Ciudad de México, OIC del Congreso y el Consejo de Evaluación de la Ciudad; Guanajuato, representantes de 4 regiones; Hidalgo, cinco contralores municipales y el presidente de la comisión de transparencia y anticorrupción del congreso estatal; Michoacán, tres titulares de los OIC municipales; y Morelos, un representante de los contralores municipales.

⁸ Además de la Federación, únicamente 12 entidades federativas establecen en su legislación un sistema de fiscalización: Aguascalientes, Baja California, Ciudad de México, Durango, Estado de México, Guanajuato, Guerrero, Jalisco, Morelos, Nayarit, San Luis Potosí y Veracruz.

1.1.4. Existencia de un Anexo Transversal en materia Anticorrupción

En este apartado únicamente se reporta cuando la entidad federativa cuente con un instrumento de este tipo. Para su análisis, se considera:

- I. El total de recursos asignados a través de este instrumento a acciones de combate a la corrupción.
- II. La existencia y disponibilidad de información sobre su ejecución, que promueva la transparencia acerca del ejercicio de los recursos públicos asignados a este propósito.
- III. El número de instituciones involucradas en la operación de este instrumento, poniendo especial atención a las que pertenecen al CC-SNA.

1.1.5. Interconexión con la Plataforma Digital Nacional

Este apartado reporta el avance en la interconexión subnacional con la PDN. Este progreso se estima a partir del número de sistemas de la PDN a los cuales las entidades federativas se encuentran vinculadas. Estos sistemas son:

- I. Evolución patrimonial, de declaración de intereses y constancia de presentación de declaración fiscal;
- II. Servidores públicos que intervengan en procedimientos de contrataciones públicas;
- III. Servidores públicos y particulares sancionados;
- IV. del sistema de información y comunicación entre el SNA y el Sistema Nacional de Fiscalización;
- V. Sistema de denuncias públicas de faltas administrativas y hechos de corrupción; y
- VI. Sistema de información pública de contrataciones.

La información sobre el avance en la interconexión se extrae del sitio web de la PDN⁹

1.2. Avance en las Políticas Públicas Anticorrupción estatales

La ficha, en su parte inicial, proveerá un diagnóstico sobre la situación de la corrupción en la entidad federativa. Posteriormente, presentará el estado que guarda la política pública anticorrupción en la entidad.

⁹ Plataforma Digital Nacional. Disponible en: <https://www.plataformadigitalnacional.org/>

1.2.1 Panorama de la corrupción

Este apartado se centra en la problematización de la situación de la corrupción en la entidad. Particularmente, funge como un diagnóstico, que se desarrolla a partir de 6 indicadores, los cuales se extraen directamente de la *Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental* del INEGI, publicada en 2021:

- I. Tasa de incidencia de la corrupción, la cual se centra en la recurrencia de actos de corrupción. La tasa se calcula dividiendo el total de trámites en los que existió alguna experiencia de corrupción en la entidad federativa, entre la población de 18 años y más (que realizó al menos un trámite, pago, solicitud de servicio o cualquier tipo de contacto presencial con un servidor público) residente de la misma entidad, y multiplicándolo por 100,000 habitantes.
- II. Tasa de prevalencia de la corrupción, la cual se centra en la recurrencia de víctimas de corrupción. La tasa se calcula dividiendo el total de víctimas de corrupción en la entidad federativa, entre la población de 18 años y más (que realizó al menos un trámite, pago, solicitud de servicio o cualquier tipo de contacto presencial con un servidor público) residente de la misma entidad, y multiplicándolo por 100 000 habitantes.
- III. Costos de la corrupción, el cual se obtiene tomando en cuenta a la población de 18 años y más, que tuvo contacto con algún servidor público y experimentaron algún acto de corrupción. Adicionalmente, son personas con afectaciones económicas a consecuencia de corrupción.
- IV. Percepción sobre la frecuencia de actos de corrupción, la cual se centra en la sensación que la población de 18 años y más que habita en áreas urbanas de 100.000 habitantes y más por entidad federativa, tiene acerca de la recurrencia de este fenómeno. Las opciones de respuesta son: Muy frecuente, Frecuente, Poco frecuente, Nunca.
- V. Percepción sobre los problemas públicos más importantes, la cual se centra en la sensación que la población de 18 años y más que habita en áreas urbanas de 100.000 habitantes y más por entidad federativa, tiene acerca de los problemas más importantes que la entidad enfrenta hoy en día.
- VI. Percepción sobre la frecuencia de corrupción en los municipios, la cual se centra en la sensación que la población de 18 años y más que habita en áreas urbanas de 100.000 habitantes y más por entidad federativa tiene acerca de la recurrencia o alta recurrencia del fenómeno.

La ENCIG y más de 3,000 variables sobre el fenómeno de la corrupción en el país pueden ser consultadas en el Catálogo de la Información sobre la Corrupción en

México (CICM)¹⁰. La información que integra es producida por distintas instituciones públicas, académicas y civiles, y se actualiza de manera constante. El CICM incorpora variables para los ámbitos nacional, federal, estatal y municipal. De esta forma, es un facilitador para el desarrollo y seguimiento de indicadores, métricas, estudios y diagnósticos en los gobiernos locales, ya que es el sitio de referencia en temas de datos anticorrupción. Así, el CICM es una parte integral en el proceso de elaboración de políticas anticorrupción.

1.2.2 Instrumentos de Política Pública Anticorrupción estatal

El avance de la política pública en materia de combate a la corrupción se determina a partir de los documentos o instrumentos de política pública anticorrupción aprobados y publicados por las entidades federativas. Ello quiere decir que los productos que se encuentran en revisión o no hayan sido aprobados todavía no serán considerados para estimar avances.

Diseño

Este apartado centra su análisis en las PEA aprobadas y publicadas. Considera, en caso de que exista dicho documento:

- I. Su proceso de integración, para reconocer los mecanismos de consenso y colaboración utilizados para desarrollar la PEA, que involucraron a las distintas instancias gubernamentales y no gubernamentales de la entidad federativa.
- II. Su alineación con la PNA, para describir aspectos de compatibilidad entre la planeación estatal y los ejes estratégicos contenidos en la PNA, misma que resulta importante para contribuir, desde lo estatal, a los objetivos nacionales establecidos.
- III. La contextualización de su agenda, para identificar las temáticas y diagnósticos propios a las particularidades y necesidades de cada entidad federativa.

Implementación

Este apartado centra su análisis en los PI-PEA aprobados y publicados. Considera, en caso de que exista dicho documento:

- I. Su proceso de integración, para determinar si las estrategias, líneas de acción u homólogas fueron producto de un ejercicio colegiado entre las instituciones del CC-SEA y los demás entes públicos. En esta sección

¹⁰ <https://cicm.sesna.gob.mx/>

también se destacan con un ícono las entidades federativas que establecen de forma explícita la participación de los gobiernos municipales en sus documentos de PI-PEA.

- II. La proporción de instituciones del CC-SEA que participan en la ejecución del PI-PEA. Asimismo, valora qué otros entes públicos colaboran en éste.
- III. Las directrices de implementación establecidas (mismas que, comúnmente, se materializan mediante las estrategias y líneas de acción, pero que en algunas entidades se pueden llegar a definir con otro nombre) para determinar si se alinean a los objetivos específicos y prioridades de la PEA, si los productos que emanan de éstas se explicitan, si los actores responsables para su ejecución se identifican con claridad, y si se definen plazos para su concreción.

Seguimiento

Este apartado centra su análisis en los indicadores aprobados, que buscan dar seguimiento a las PEA y los PI-PEA. Usualmente, estos indicadores se encuentran contenidos en los documentos mencionados. Considera, en caso de existan dichas mediciones aprobadas:

- I. La definición y claridad de los periodos y responsables para el seguimiento de estos instrumentos.
- II. La identificación del tipo de objetivo al que están asociados (ejes estratégicos, objetivos específicos, prioridades, estrategias, líneas de acción u homólogos).
- III. Los mecanismos de recolección de información para su seguimiento.

2. Fichas por estado

Aguascalientes.....	13
Baja California.....	15
Baja California Sur	17
Campeche	19
Chiapas	21
Chihuahua.....	23
Coahuila	25
Colima.....	27
Ciudad de México	29
Durango.....	31
Estado de México.....	33
Guanajuato	35
Guerrero.....	37
Hidalgo.....	39
Jalisco.....	41
Michoacán	43
Morelos.....	45
Nayarit	47
Nuevo León.....	49
Oaxaca	51
Puebla.....	53
Querétaro.....	55
Quintana Roo.....	57
San Luis Potosí	59
Sinaloa	61
Sonora.....	63
Tabasco.....	65
Tamaulipas.....	67
Tlaxcala.....	69
Veracruz	71
Yucatán.....	73
Zacatecas	75

Capacidades operativas del SEA


11 municipios

Designaciones



CS 6/9
CPC 5/5
CC-SEA 18/18
CR-SF 9/9
Titular de la SESEA ✓

Presupuesto



La SESEA cuenta con un presupuesto de \$13,926,171.32. Al cierre del cuarto trimestre se ejerció el 94%

Modificaciones a la Normatividad



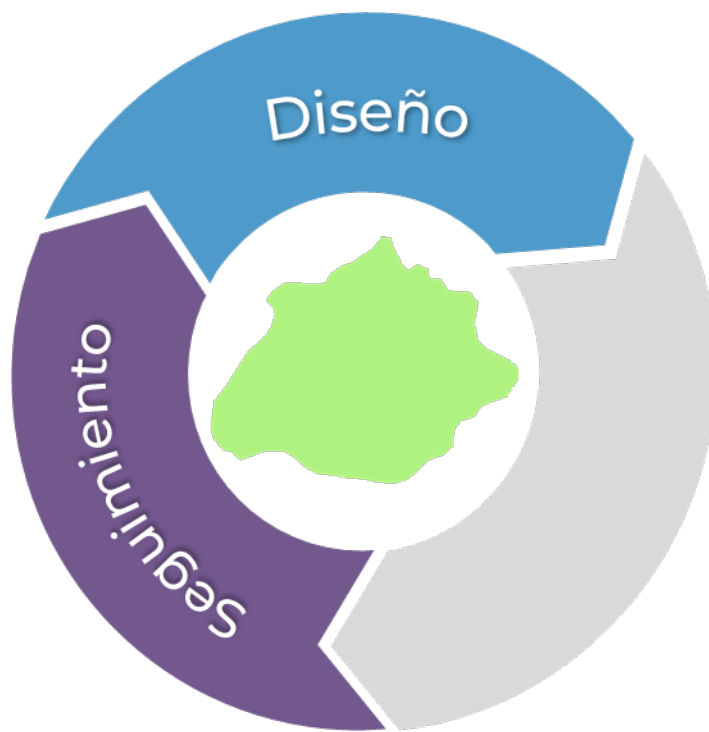
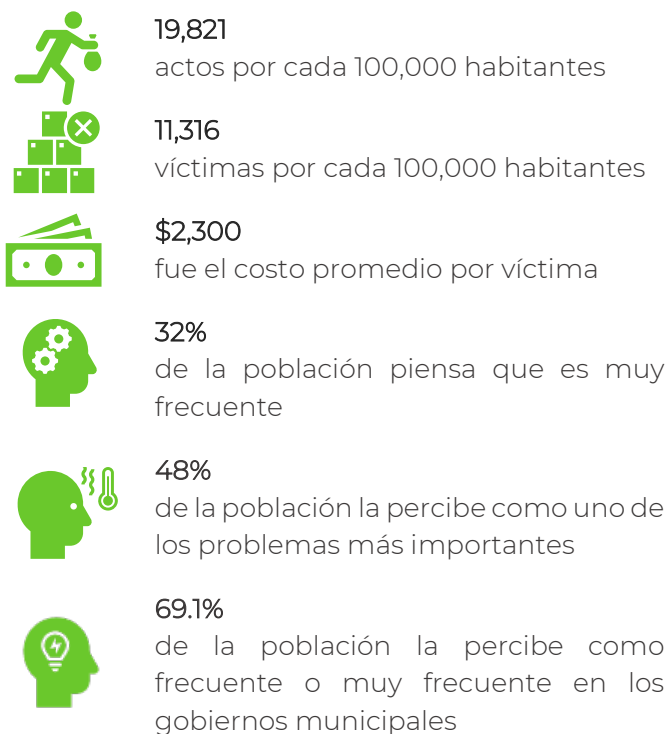
Sin modificaciones relevantes al marco jurídico en materia anticorrupción.

PDN



S1 Declaraciones
S2 Servidores públicos en contrataciones
S3 Sancionados
S6 Contrataciones

Panorama de la corrupción



	Proceso de integración	Alineación a la PNA	Contextualización
PEA aprobada	Se realizaron una encuesta de percepción, una consulta pública, foros consultivos y grupos de enfoque.	Se establecen 5 ejes estratégicos diferentes a la PNA, pero alineados a los procesos de la LGSNA.	Se presentan diagnósticos de 10 temas relacionados a la PNA, pero que surgen de un árbol de problemas con enfoques diferentes al caso nacional.
Indicadores Aprobados	Responsables	Seguimiento	Mecanismos de recolección
	La SESEA da seguimiento a los indicadores.	Se han establecido: 125 indicadores asociados a las prioridades, 3 indicadores para medir el objetivo central, 10 para los ejes y 10 para los sub-ejes.	Se monitorean a través del Sistema de Evaluación y Seguimiento de la PEA.

Designaciones




- CS 5/5
- CPC 5/5
- CC-SEA 14/14

Designaciones pendientes:


- CR-SF 6/9
- Titular de la SESEA X
- Cuenta con un encargado de despacho

Presupuesto



La SESEA cuenta con un presupuesto de \$12,463,503. Al cierre del cuarto trimestre se ejerció el 100%.

Modificaciones a la Normatividad



Sin modificaciones relevantes al marco jurídico en materia anticorrupción.

PDN



Sin información sobre interconexión

Panorama de la corrupción



30,567
actos por cada 100,000 habitantes



19,384
víctimas por cada 100,000 habitantes



\$2,000
fue el costo promedio por víctima



56%
de la población piensa que es muy frecuente

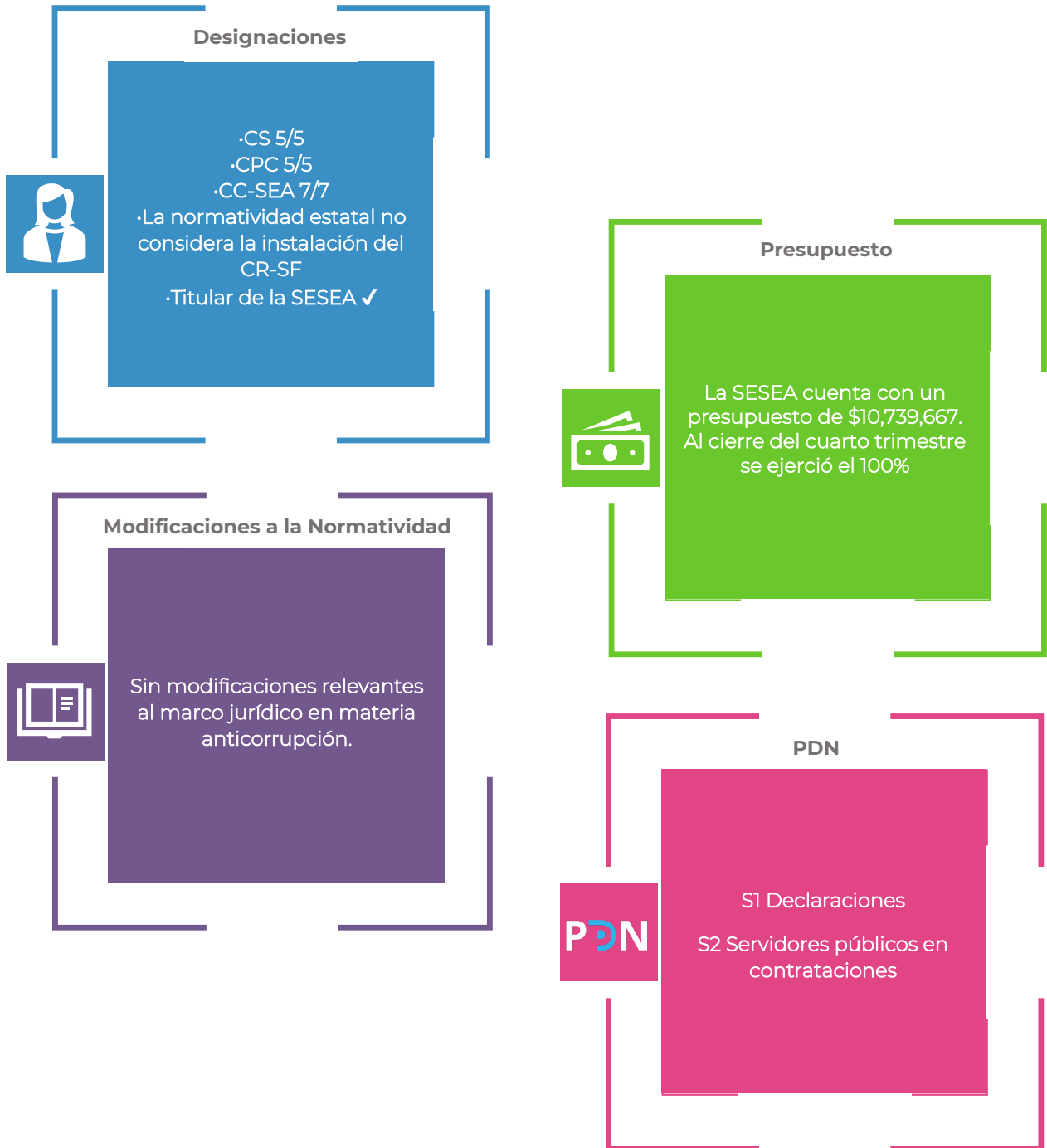


64%
de la población la percibe como uno de los problemas más importantes



73.1%
de la población la percibe como frecuente o muy frecuente en los gobiernos municipales





Panorama de la corrupción



8,226
actos por cada 100,000 habitantes



5,224
víctimas por cada 100,000 habitantes



\$1,300
fue el costo promedio por víctima



30%
de la población piensa que es muy frecuente



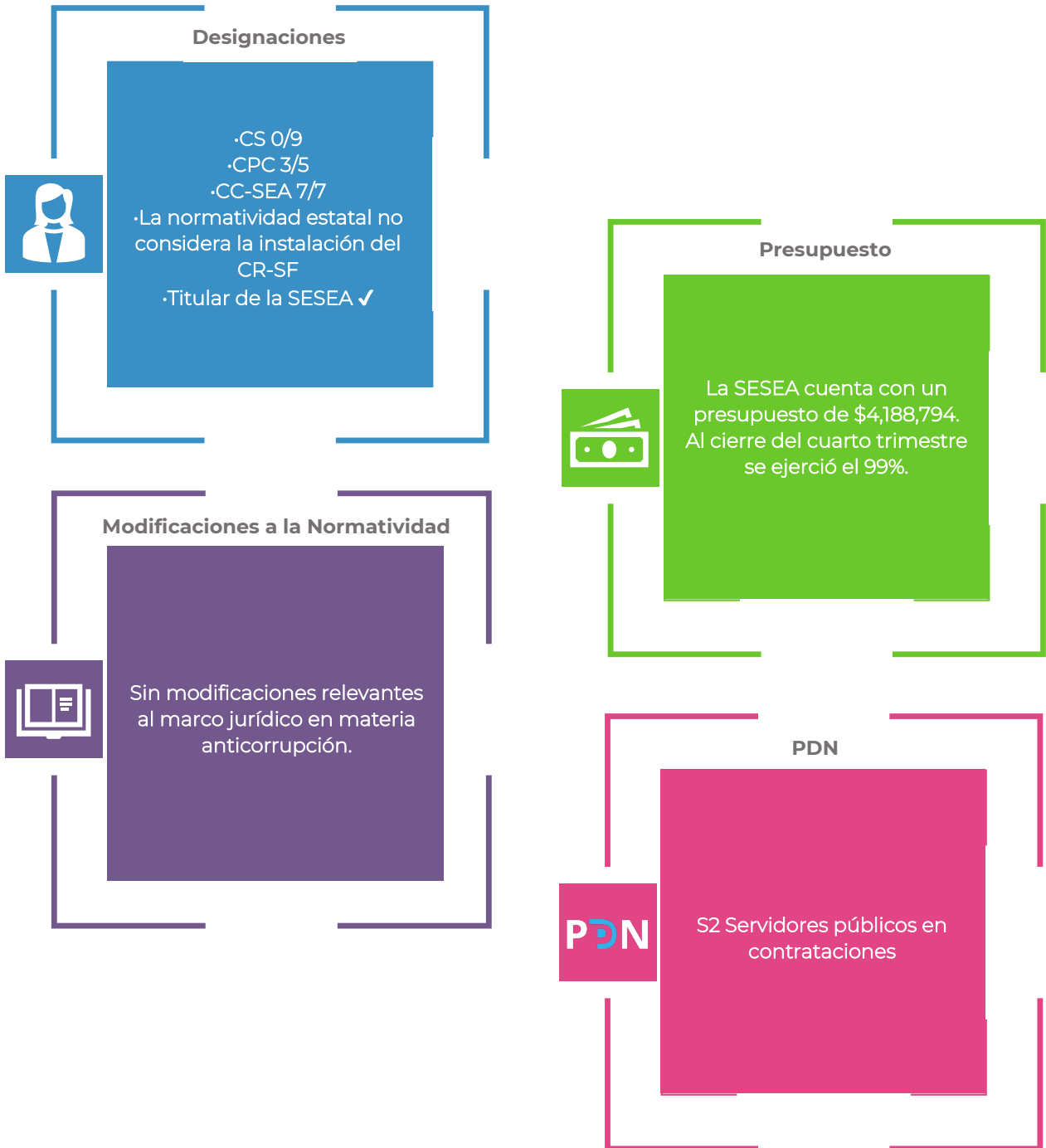
52%
de la población la percibe como uno de los problemas más importantes



74.3%
de la población la percibe como frecuente o muy frecuente en los gobiernos municipales



	Proceso de integración	Alineación a la PNA	Contextualización
PEA aprobada	Se llevaron a cabo encuestas ciudadanas y foros participativos.	Se adoptan los 4 ejes estratégicos de la PNA.	Se presentan diagnósticos con especial énfasis en temas de denuncia y ética pública.
PI-PEA Aprobado	Instituciones involucradas	Consenso	Directrices de implementación
	Participan las instituciones del CC-SEA y la SESEA.	Participaron integrantes de la academia, ONG, dependencias estatales y municipales.	Se establecen 39 estrategias y 88 líneas de acción que se alinean con las 40 prioridades. Se definen plazos y responsables para su ejecución.
Indicadores Aprobados	Responsables	Seguimiento	Mecanismos de recolección
	No se encontró ninguna definición de responsables.	Se han establecido 39 indicadores asociados a las Estrategias.	En proceso de construcción.



Panorama de la corrupción



20,586
actos por cada 100,000 habitantes



14,379
víctimas por cada 100,000 habitantes



\$1,100
fue el costo promedio por víctima



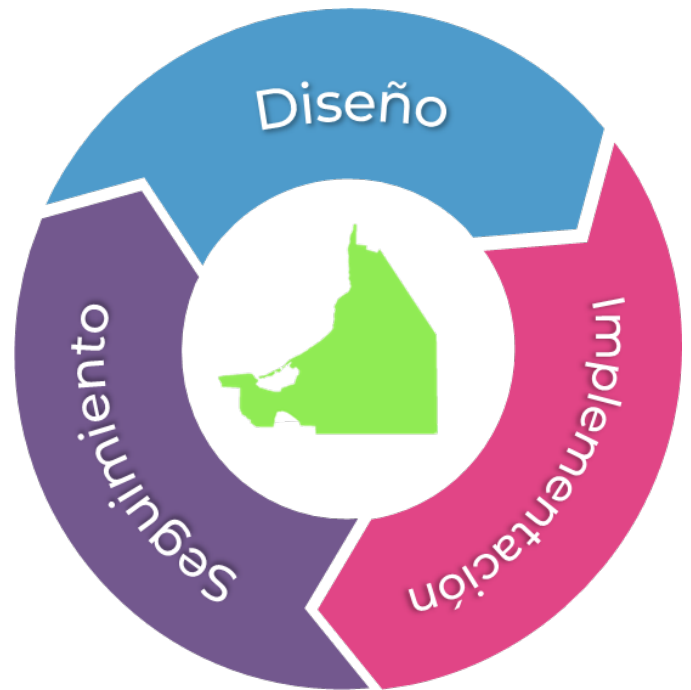
36%
de la población piensa que es muy frecuente




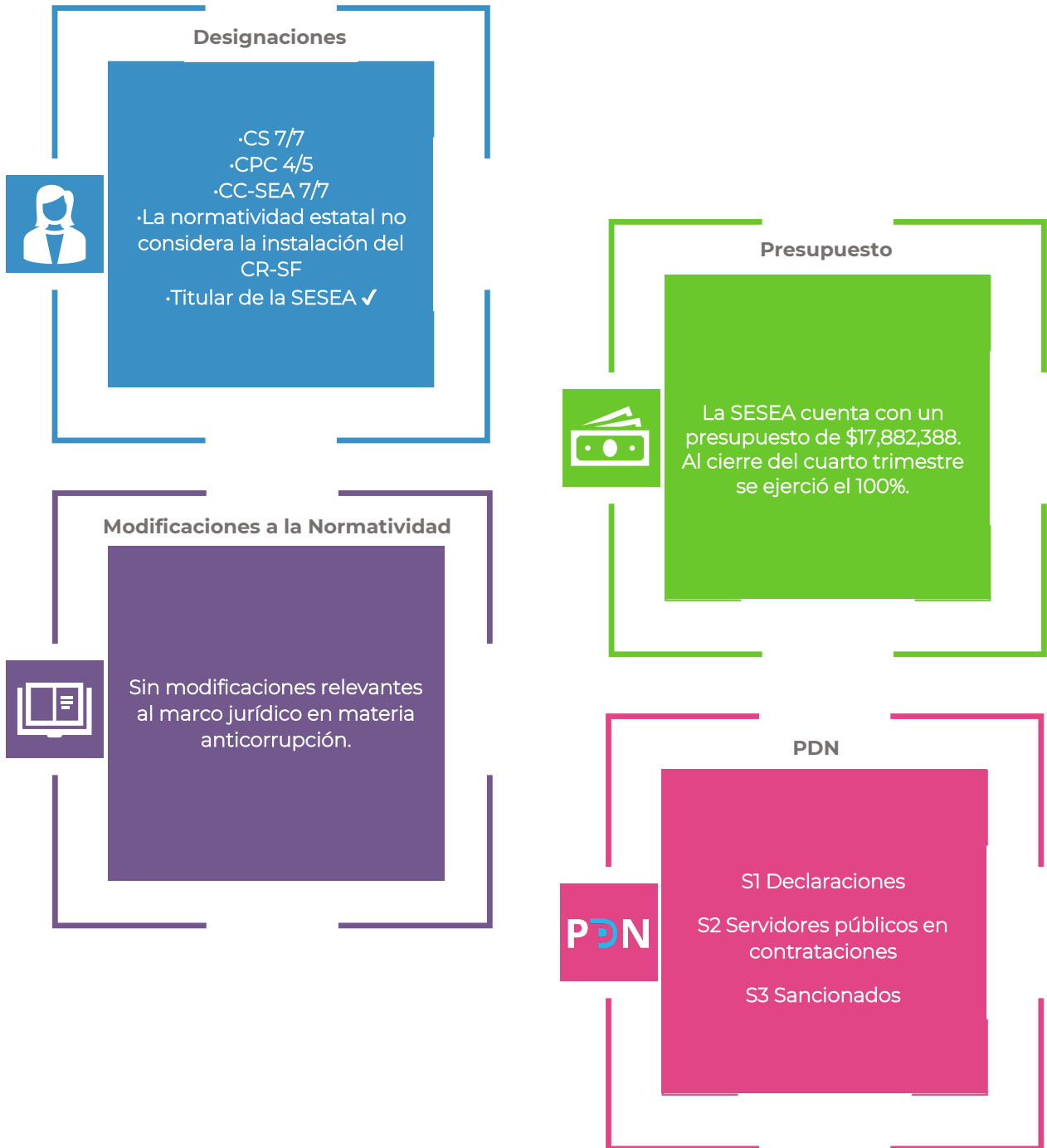
53%
de la población la percibe como uno de los problemas más importantes



60.3%
de la población la percibe como frecuente o muy frecuente en los gobiernos municipales



	Proceso de integración	Alineación a la PNA	Contextualización
PEA aprobada	Se llevaron a cabo encuestas ciudadanas y foros participativos.	Se adoptan los 4 ejes estratégicos de la PNA.	Se presentan diagnósticos alineados a la PNA, con estadísticas desagregadas al estado en los casos donde fue posible.
PI-PEA Aprobado	Instituciones involucradas 	Consenso	Directrices de implementación
	Participan las instituciones del CC-SEA y los 13 gobiernos municipales.	No se encontró la descripción de procesos de colaboración y consenso con actores ajenos al CC-SEA, CE-SESEA y la SESEA.	Se establecen 64 estrategias y 64 líneas de acción, que se alinean con las 40 prioridades. Se definen plazos y responsables para su ejecución.
Indicadores Aprobados	Responsables	Seguimiento	Mecanismos de recolección
	La SESEA dará seguimiento al PI-PEA.	Se han establecido 64 indicadores asociados a las LA.	Se monitorean a través de una matriz de seguimiento al PI-PEA, que reportan las instituciones del CC-SEA y los 13 gobiernos municipales.



Panorama de la corrupción



16,698
actos por cada 100,000 habitantes



12,315
víctimas por cada 100,000 habitantes



\$2,400
fue el costo promedio por víctima



41%
de la población piensa que es muy frecuente



57%
de la población la percibe como uno de los problemas más importantes




76.8%
de la población la percibe como frecuente o muy frecuente en los gobiernos municipales



	Proceso de integración	Alineación a la PNA	Contextualización
PEA aprobada	Se llevó a cabo: una consulta en línea, estudios institucionales, encuestas a comunidades indígenas, conversatorios y la instalación de un consejo consultivo.	Se adoptan los 4 ejes estratégicos de la PNA.	Se pone especial énfasis en temas de impunidad en contrataciones, obra pública y adquisiciones.

Designaciones




- CS 9/9
- CPC 5/5
- CC-SEA 7/7

·La normatividad estatal no considera la instalación del CR-SF.

·Titular de la SESEA X


·Cuenta con un encargado de despacho

Modificaciones a la Normatividad



Mediante decreto No. LXVII/RFLEY/0658/2023 se derogó la fracción VII del artículo 13 y artículo 13 TER de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Chihuahua, que aun contemplaba a la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción como integrante de la Fiscalía General del Estado, siendo que ya existe la Fiscalía Anticorrupción como ente autónomo.

Presupuesto



La SESEA cuenta con un presupuesto de \$14,544,576. Al cierre del cuarto trimestre se ejerció el 89%.

PDN



- S1 Declaraciones
- S2 Servidores públicos en contrataciones
- S3 Sancionados

Panorama de la corrupción



15,368
actos por cada 100,000 habitantes



10,383
víctimas por cada 100,000 habitantes



\$2,100
fue el costo promedio por víctima



39%
de la población piensa que es muy frecuente



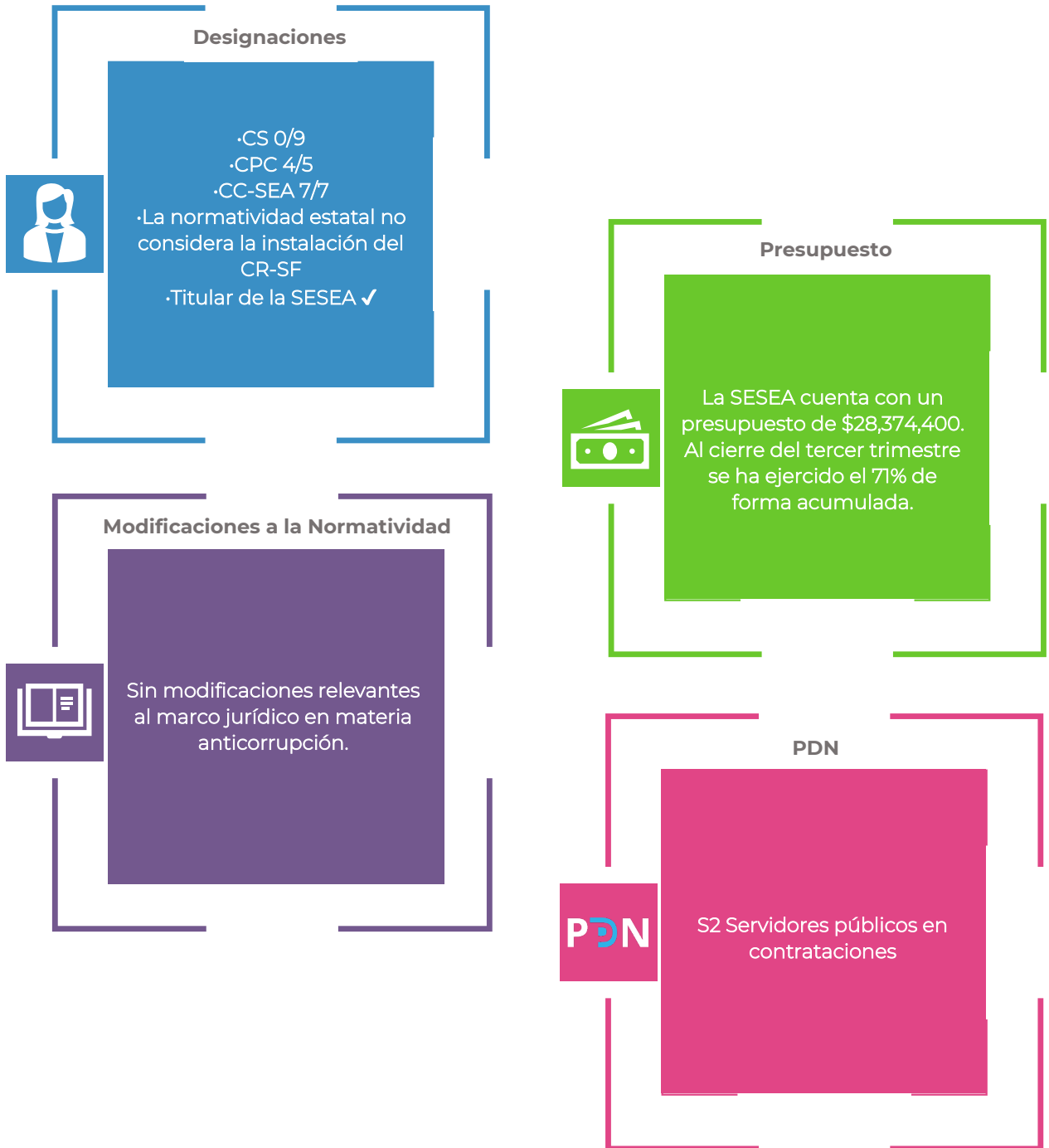
51%
de la población la percibe como uno de los problemas más importantes



69.5%
de la población la percibe como frecuente o muy frecuente en los gobiernos municipales



	Alineación a la PNA	Contextualización	Proceso de integración
PEA aprobada	Se adoptan los 4 ejes estratégicos de la PNA.	Se adoptan los 10 OE de la PNA. Los resultados de productos de investigación de OSC y de la academia fueron la base de los diagnósticos.	Se llevó a cabo una encuesta ciudadana y dos a servidores públicos. Se contó con 6 instrumentos de participación ciudadana y de instituciones públicas: grupo institucional, grupo de personas expertas, jurado ciudadano, observatorio de PEA, mesas de trabajo virtual y asamblea de jurados ciudadanos.



Panorama de la corrupción



27,589
actos por cada 100,000 habitantes



11,473
víctimas por cada 100,000 habitantes



\$2,000
fue el costo promedio por víctima



32%
de la población piensa que es muy frecuente



58%
de la población la percibe como uno de los problemas más importantes



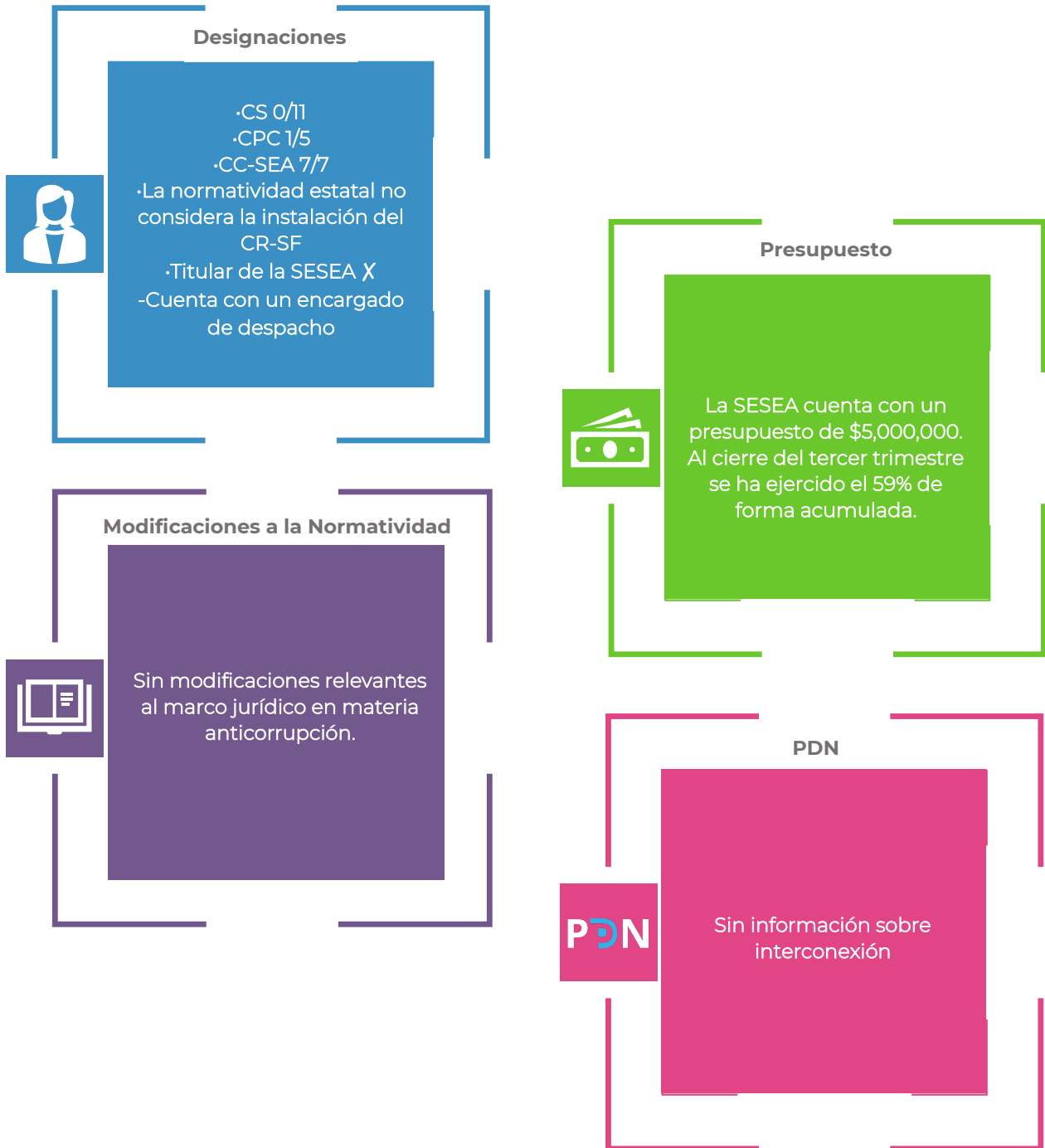
66.3%
de la población la percibe como frecuente o muy frecuente en los gobiernos municipales



	Proceso de integración	Alineación a la PNA	Contextualización
PEA aprobada	Se realizaron: una encuesta de percepción, grupos focales y la instalación de un consejo consultivo.	Se establecen 4 ejes estratégicos, de los cuales 2 son adoptados de la PNA (combatir la corrupción y la impunidad, y participación ciudadana).	Se establecen dos ejes estratégicos respecto de profesionalización del servicio público e integridad institucional.
Indicadores Aprobados	Responsables	Seguimiento	Mecanismos de recolección
	La SESEA dará seguimiento al PI-PEA.	Se han establecido 64 indicadores asociados a Prioridades y Estrategias.	No se tiene información sobre un mecanismo definido.

Capacidades operativas del SEA

10 municipios



Panorama de la corrupción



8,920
actos por cada 100,000 habitantes



6,230
víctimas por cada 100,000 habitantes



\$1,000
fue el costo promedio por víctima



38%
de la población piensa que es muy frecuente



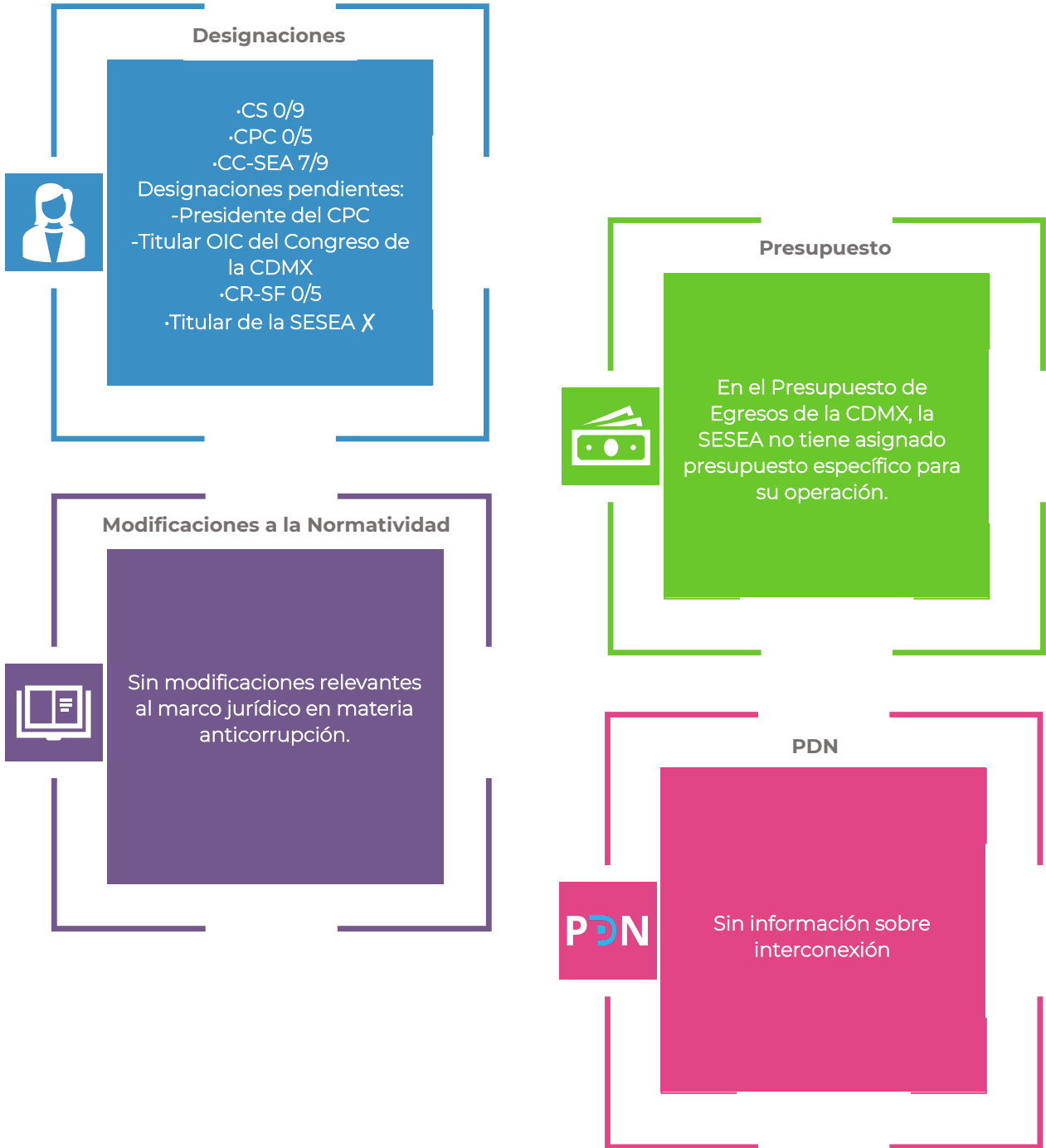
58%
de la población la percibe como uno de los problemas más importantes



69.1%
de la población la percibe como frecuente o muy frecuente en los gobiernos municipales



	Proceso de integración	Alineación a la PNA	Contextualización
PEA aprobada	Se realizaron: encuestas ciudadanas, foros participativos y se instaló un consejo consultivo.	Se adoptan los 4 ejes estratégicos de la PNA.	Se presentan narrativas sobre causas, herramientas para combatir la corrupción en el estado, así como 3 temáticas relacionadas con la cultura de la denuncia, transparencia y gobierno abierto, y participación ciudadana.
PI-PEA Aprobado	Instituciones involucradas Participan las instituciones del CC-SEA y la CE-SESEA.	Consenso Participaron integrantes de la SESEA, dependencias gubernamentales, instituciones académicas, cámaras empresariales y ONG.	Directrices de implementación Se establecen 64 estrategias y 130 líneas de acción, que se alinean con las 40 prioridades y OE. Se definen plazos y responsables para su ejecución.
Indicadores Aprobados	Responsables El CC-SEA y la CE-SESEA conformarán un informe global de medición de avances de la PEA.	Seguimiento Se han establecido 18 indicadores para conocer los efectos de la PEA.	Mecanismos de recolección No se tiene información sobre un mecanismo definido.



Panorama de la corrupción



25,771
actos por cada 100,000 habitantes



16,225
víctimas por cada 100,000 habitantes



\$3,700
fue el costo promedio por víctima



50%
de la población piensa que es muy frecuente



57%
de la población la percibe como uno de los problemas más importantes



74.1%
de la población la percibe como frecuente o muy frecuente en los gobiernos municipales




Designaciones



- CS 8/9
- CPC 5/5
- CC-SEA 7/7
- CR-SF 9/9
- Titular de la SESEA ✓

Presupuesto



La SESEA cuenta con un presupuesto de \$12,936,000. Al cierre del cuarto trimestre se ejerció el 99%.

Modificaciones a la Normatividad



Sin modificaciones relevantes al marco jurídico en materia anticorrupción.

PDN



S2 Servidores públicos en contrataciones
S3 Sancionados

Panorama de la corrupción



50,885
actos por cada 100,000 habitantes



18,399
víctimas por cada 100,000 habitantes



\$1,600
fue el costo promedio por víctima



40%
de la población piensa que es muy frecuente



60%
de la población la percibe como uno de los problemas más importantes



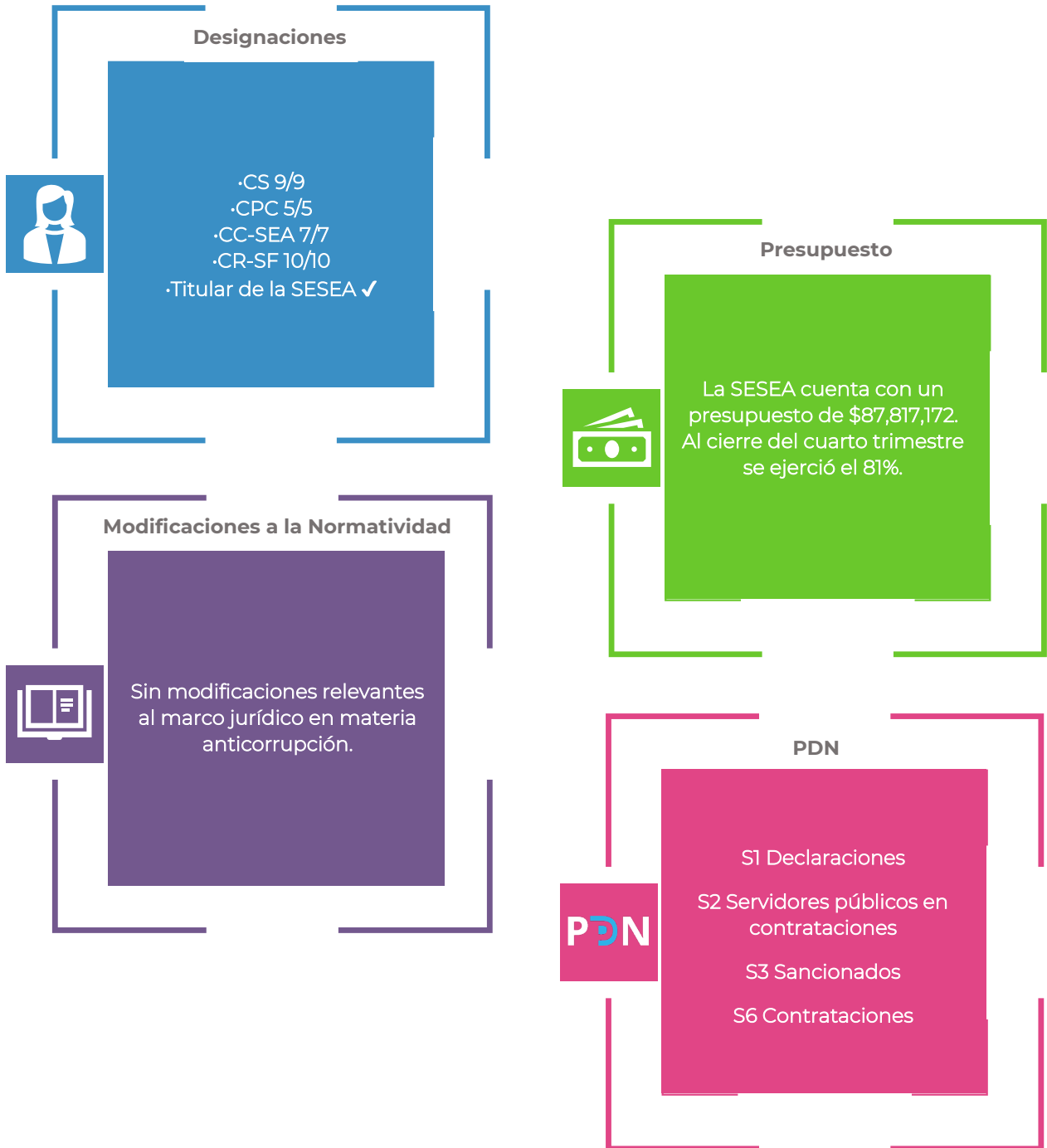
69.7%
de la población la percibe como frecuente o muy frecuente en los gobiernos municipales



	Proceso de integración	Alineación a la PNA	Contextualización
PEA aprobada	Se realizaron: una encuesta pública, cuestionarios para los 3 sectores, foros consultivos, y la instalación de un grupo técnico y mesas de expertos.	Se adoptan los 4 ejes estratégicos de la PNA.	Los resultados de las encuestas y los cuestionarios fueron fundamento importante en los apartados diagnósticos.

Capacidades operativas del SEA

125 municipios



Panorama de la corrupción



32,906
actos por cada 100,000 habitantes



17,727
víctimas por cada 100,000 habitantes



\$3,600
fue el costo promedio por víctima



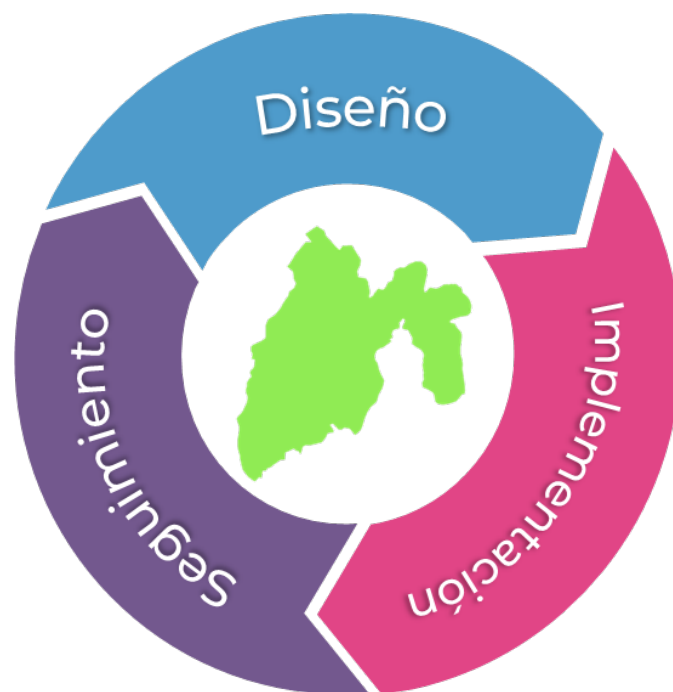
46%
de la población piensa que es muy frecuente



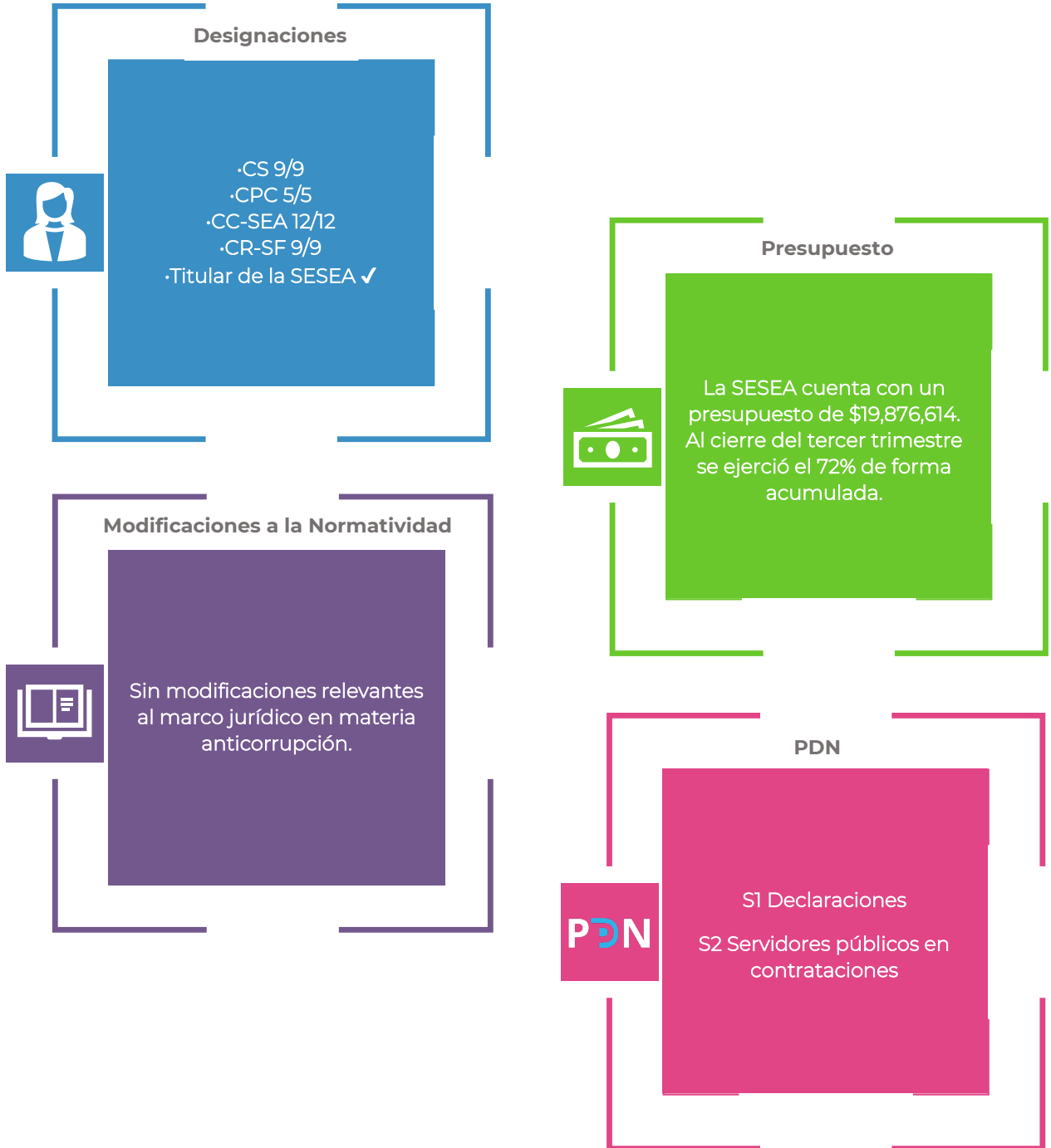
57%
de la población la percibe como uno de los problemas más importantes



77.6%
de la población la percibe como frecuente o muy frecuente en los gobiernos municipales



	Proceso de integración	Alineación a la PNA	Contextualización
PEA aprobada	Se realizaron: foros de consulta, grupos focales, paneles de expertos y una encuesta electrónica.	Se adoptan los 4 ejes estratégicos de la PNA.	Se establece 1 eje estratégico sobre ética pública e integridad, y se diagnostica en materia de sistemas municipales anticorrupción.
PI-PEA Aprobado	Instituciones involucradas	Consenso	Directrices de implementación
	Participan las instituciones del CC-SEA, organismos autónomos del SEA y gobiernos municipales.	Participaron el CC-SEA, la SESEA, ONG, sector privado e instituciones especializadas en la materia.	Se establecen 60 proyectos anticorrupción, que se alinean a las 60 prioridades. Se definen plazos y responsables para su ejecución.
Indicadores Aprobados	Responsables	Seguimiento	Mecanismos de recolección
	La SESEA dará seguimiento al PI-PEA.	Se han establecido 137 indicadores asociados a las Estrategias.	Se monitorean a través del Sistema de Administración para Resultados Anticorrupción.



Panorama de la corrupción



24,185
actos por cada 100,000 habitantes



15,804
víctimas por cada 100,000 habitantes



\$2,000
fue el costo promedio por víctima



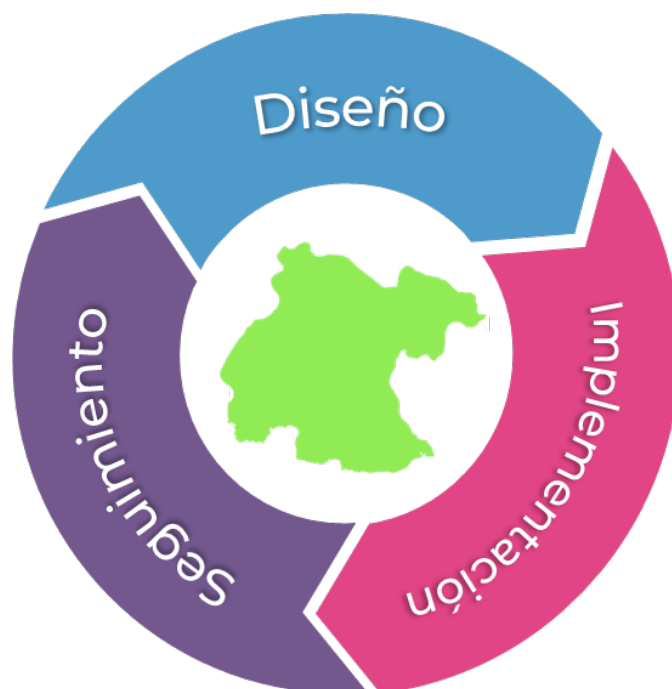
40%
de la población piensa que es muy frecuente



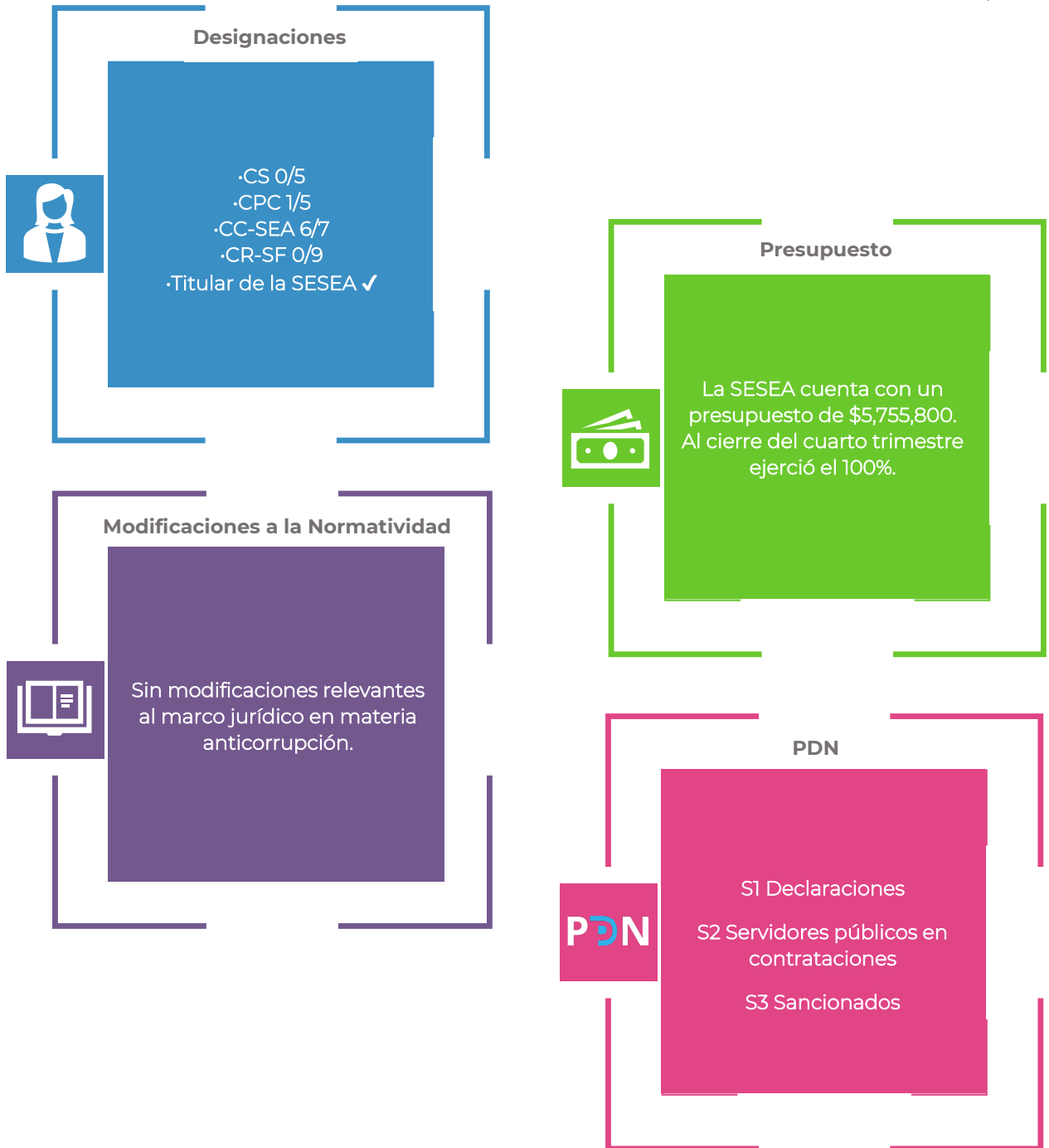
56%
de la población la percibe como uno de los problemas más importantes



68.7%
de la población la percibe como frecuente o muy frecuente en los gobiernos municipales



	Proceso de integración	Alineación a la PNA	Contextualización
PEA aprobada	Se realizaron dos consultas ciudadanas, foros regionales, encuestas a entes públicos estatales y se contó con un panel de expertos.	Se adoptan los 4 ejes estratégicos de la PNA.	Se añaden 2 OE respecto de procesos de denuncia y de medición de la corrupción.
PI-PEA Aprobado	Instituciones involucradas	Consenso	Directrices de implementación
	Participan las instituciones del CC-SEA.	Participaron el CC-SEA, el CPC SEA, instituciones estatales y municipales, ONG, academia, cámaras empresariales y líderes sociales.	Se establecen 72 estrategias y 154 líneas de acción, que se alinean con las 35 prioridades. No se encontró definición de plazos, productos ni responsables.
Indicadores Aprobados	Responsables	Seguimiento	Mecanismos de recolección
	El CC-SEA se encargará de los trabajos de seguimiento a la implementación.	Se han establecido 28 indicadores asociados a las Prioridades.	MIR.



Panorama de la corrupción



24,373
actos por cada 100,000 habitantes



13,316
víctimas por cada 100,000 habitantes



\$3,800
fue el costo promedio por víctima



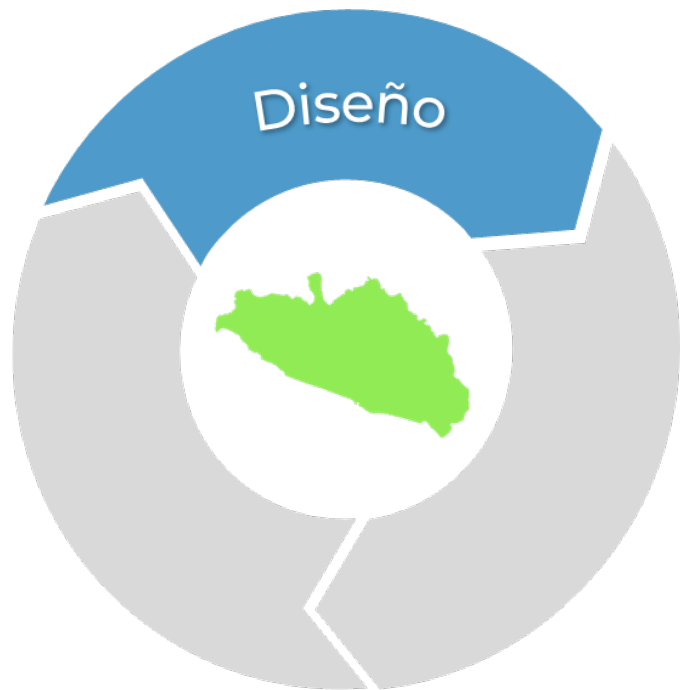
43%
de la población piensa que es muy frecuente



57%
de la población la percibe como uno de los problemas más importantes



68.1%
de la población la percibe como frecuente o muy frecuente en los gobiernos municipales



	Proceso de integración	Alineación a la PNA	Contextualización
PEA aprobada	Se realizaron: un cuestionario diagnóstico a servidores públicos, un cuestionario diagnóstico de los OIC municipales, una consulta ciudadana, un taller virtual, foros consultivos y la instalación de un consejo consultivo.	Se adoptan los 4 ejes estratégicos de la PNA.	Se añaden dos OE respecto de procesos de denuncia y de medición de la corrupción.

Designaciones




- CS 0/9
- CPC 3/5
- CC-SEA 13/13

·La normatividad estatal no considera la instalación del CR-SF

·Titular de la SESEA X


·Cuenta con un encargado de despacho

Presupuesto



La SESEA cuenta con un presupuesto de \$5,988,256. Al cierre del tercer trimestre se ha ejercido el 52% de forma acumulada.

Modificaciones a la Normatividad



Sin modificaciones relevantes al marco jurídico en materia anticorrupción.

PDN



Sin información sobre interconexión

Panorama de la corrupción



11,849
actos por cada 100,000 habitantes



9,350
víctimas por cada 100,000 habitantes



\$3,800
fue el costo promedio por víctima



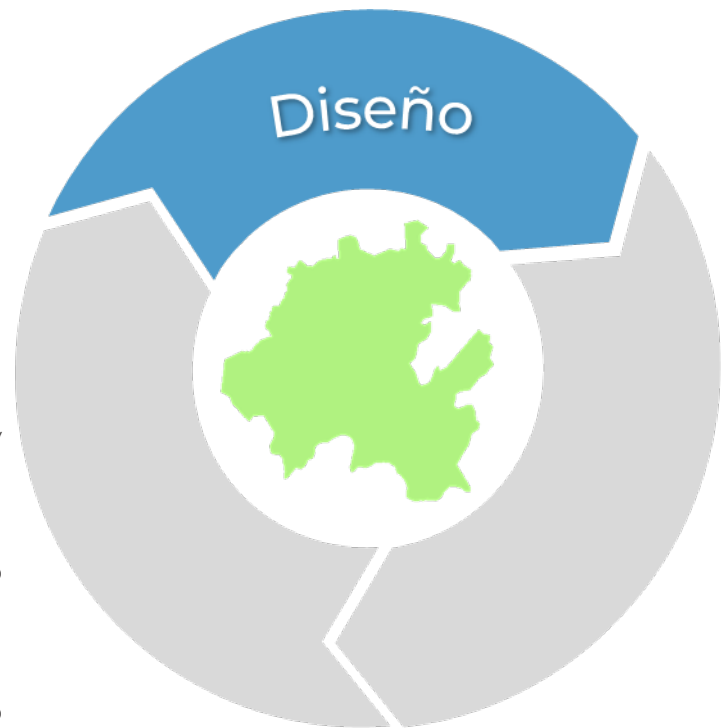
29%
de la población piensa que es muy frecuente



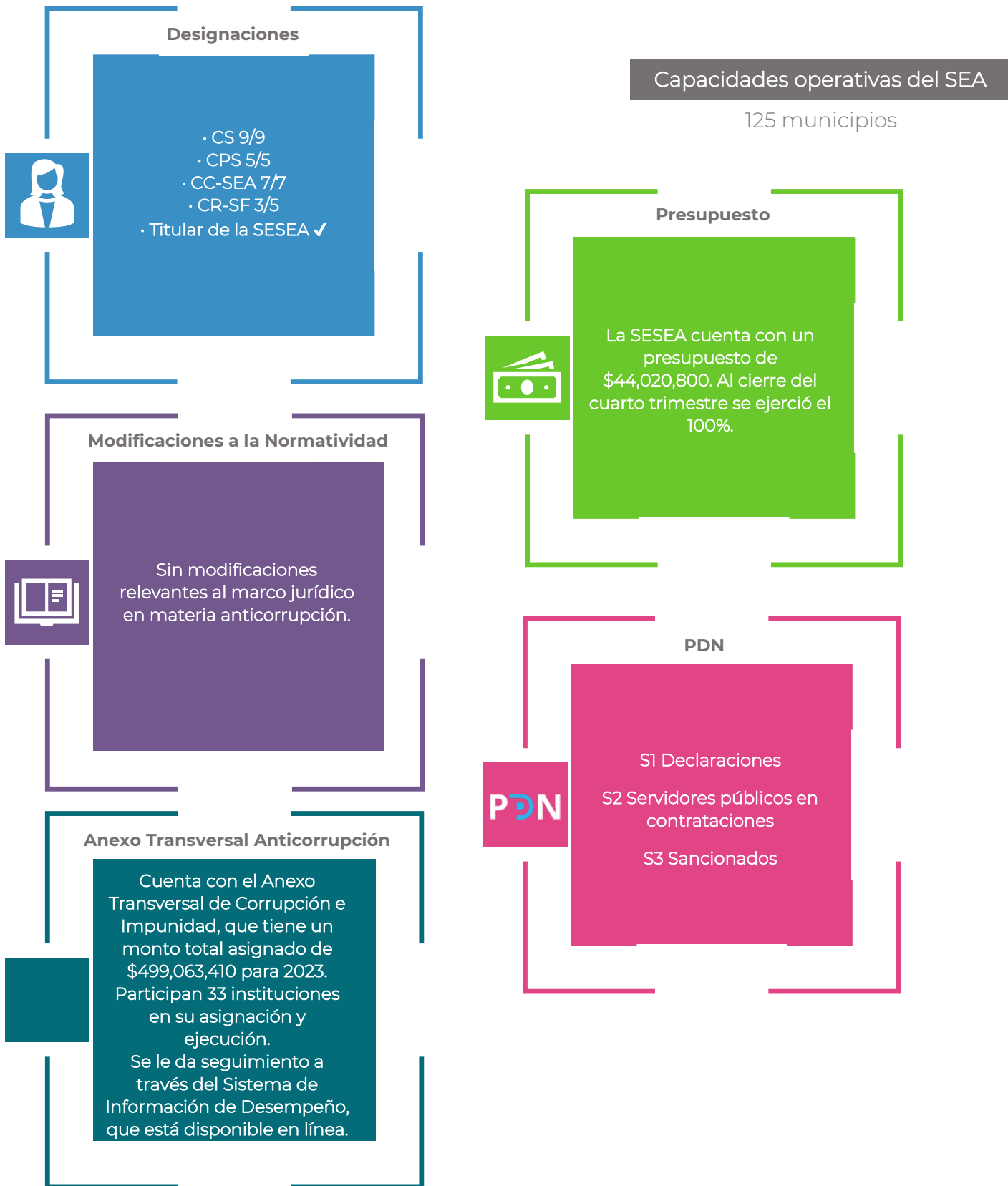
50%
de la población la percibe como uno de los problemas más importantes



74.1%
de la población la percibe como frecuente o muy frecuente en los gobiernos municipales



	Proceso de integración	Alineación a la PNA	Contextualización
PEA aprobada	Se realizaron una consulta en línea, foros de consulta y se instaló un grupo de trabajo.	Se adoptan los 4 ejes estratégicos de la PNA.	Se presentan diagnósticos alineados a la PNA, sin embargo, se pone énfasis en temas de contraloría social y de mejora regulatoria.



Panorama de la corrupción



16,497
actos por cada 100,000 habitantes



12,193
víctimas por cada 100,000 habitantes



\$1,800
fue el costo promedio por víctima



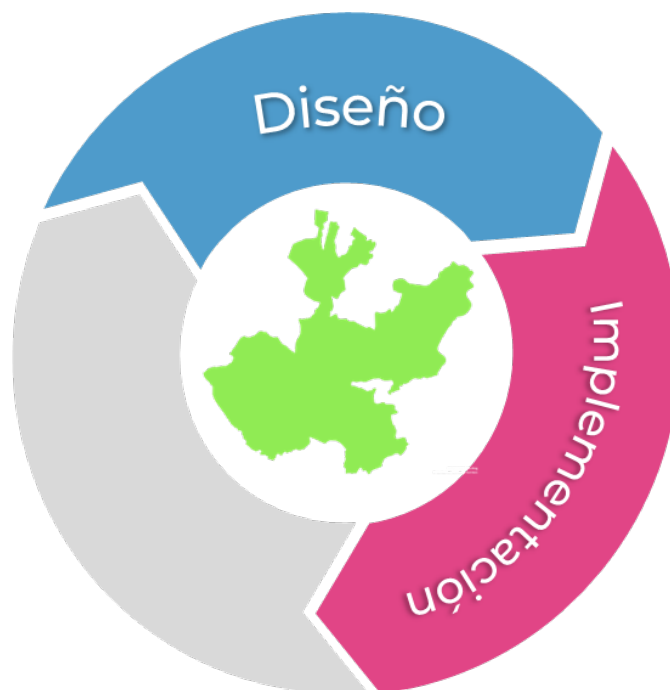
53%
de la población piensa que es muy frecuente



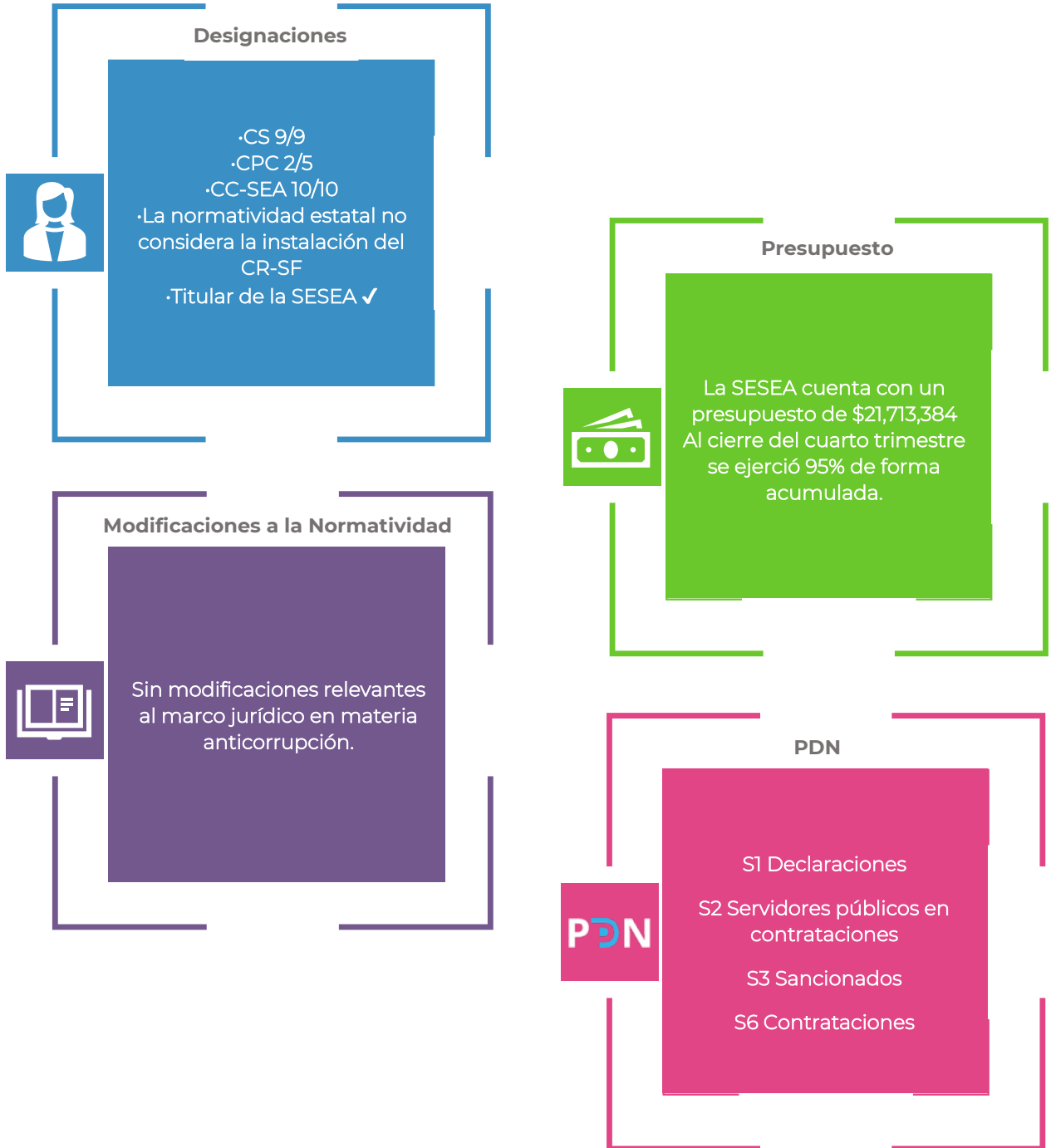
59%
de la población la percibe como uno de los problemas más importantes



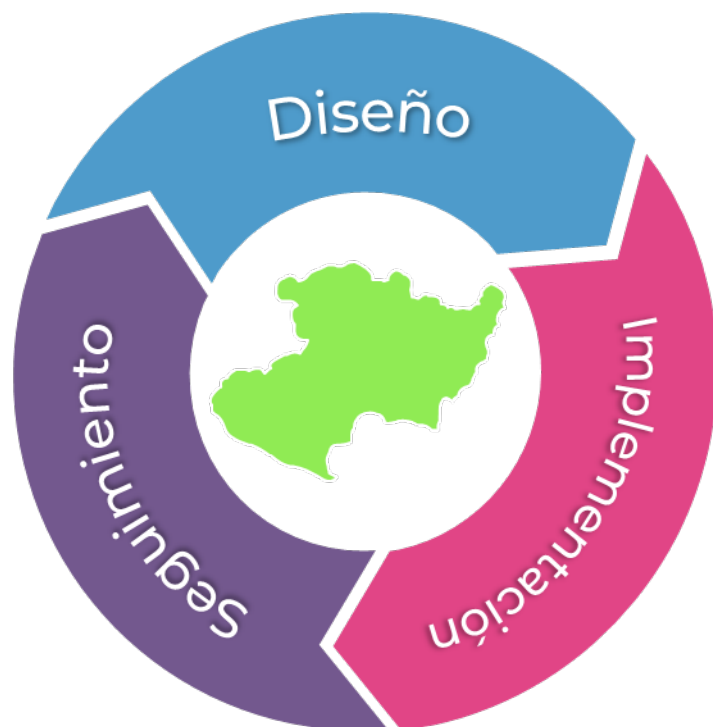
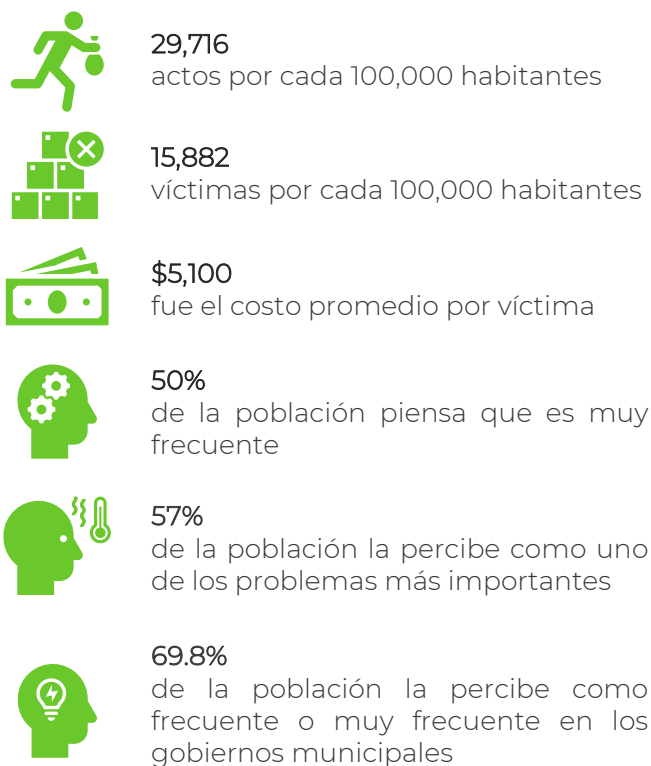
76.9%
de la población la percibe como frecuente o muy frecuente en los gobiernos municipales



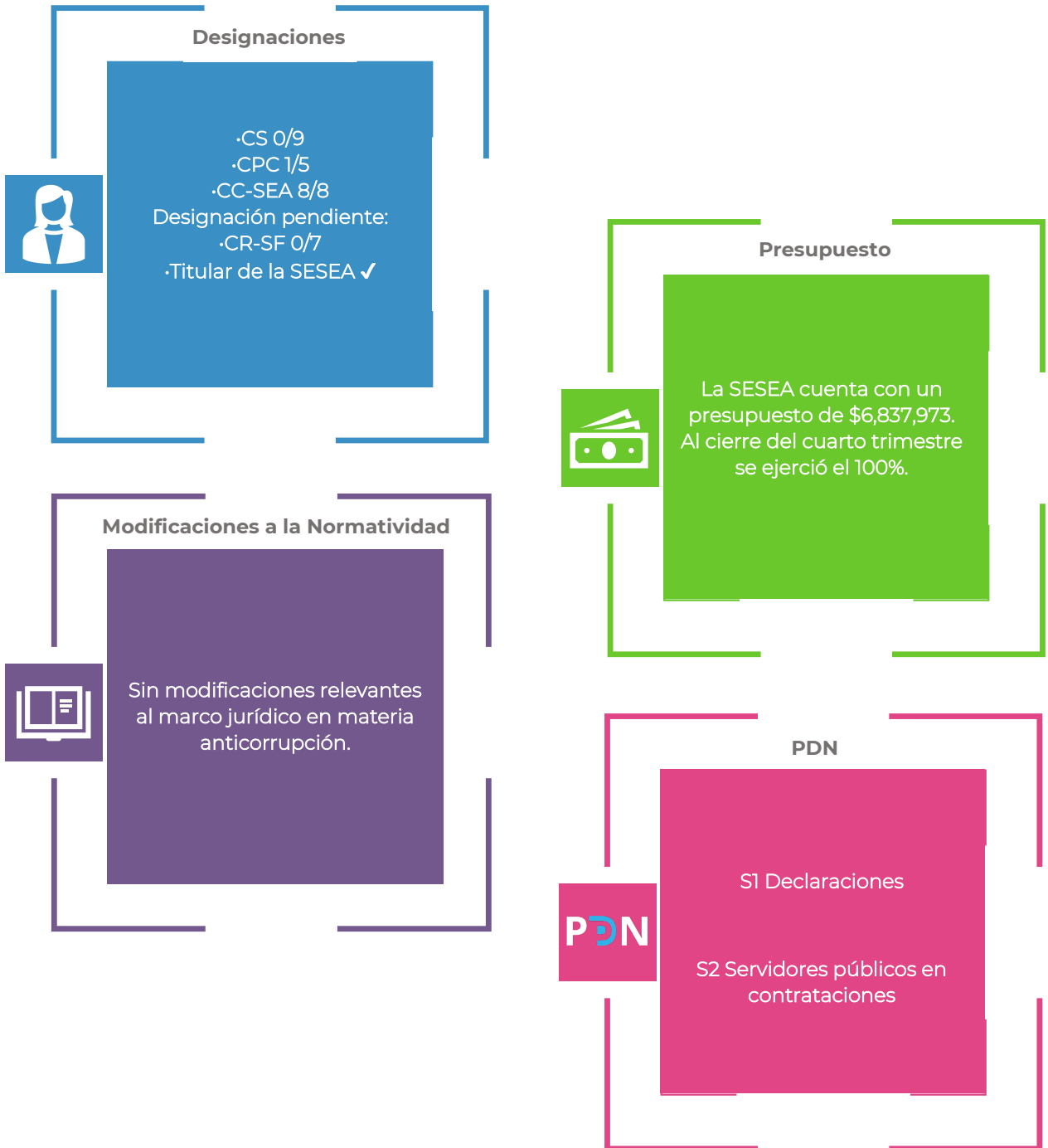
	Proceso de integración	Alineación a la PNA	Contextualización
PEA aprobada	Se realizaron: una consulta en línea, foros consultivos, así como la instalación de un consejo consultivo.	Se adoptan los 4 ejes estratégicos de la PNA.	Se presentan diagnósticos en temas de inteligencia de datos, colaboración directa con el poder legislativo y de denuncia sobre experiencias de corrupción.
PI-PEA Aprobado	Instituciones involucradas	Consenso	Directrices de implementación
	Participan las instituciones del CC-SEA. Su observancia será para todos los entes públicos estatales.	Participaron integrantes de la academia, sociedad civil, así como representantes del gobierno estatal y de OIC municipales.	Se establecen 49 estrategias y 91 líneas de acción, alineadas a las 40 prioridades y objetivos específicos de la PNA. Se definen plazos y responsables para su ejecución.



Panorama de la corrupción



	Proceso de integración	Alineación	Contextualización
PNA aprobada	Se realizaron: consultas en línea a la ciudadanía, expertos y OIC municipales, foros consultivos y la instalación de un consejo consultivo.	Se establecen 4 ejes estratégicos alineados en lo general a los contenidos de la PNA.	Se definen 3 ejes estratégicos con enfoques específicos en cultura de la legalidad, participación ciudadana y control de recursos públicos.
PI-PNA Aprobado	Instituciones involucradas	Consenso	Directrices de implementación
	Participan las instituciones del CC-SEA y la SESEA.	Participaron instituciones del ejecutivo, OSC, colegios de profesionistas, academia y sector empresarial.	Se establecen 106 líneas de acción, un indicador de gestión por cada línea de acción y 24 asociados a las prioridades.
Indicadores Aprobados	Responsables	Seguimiento	Mecanismos de recolección
	La SESEA dará seguimiento al PI-PEA.	Se han establecido 24 indicadores asociados a las prioridades y 106 a las líneas de acción.	Se dará seguimiento a través de una Plataforma de Monitoreo de Evaluación y Seguimiento de la PEA.



Panorama de la corrupción



23,345
actos por cada 100,000 habitantes



15,545
víctimas por cada 100,000 habitantes



\$1,100
fue el costo promedio por víctima



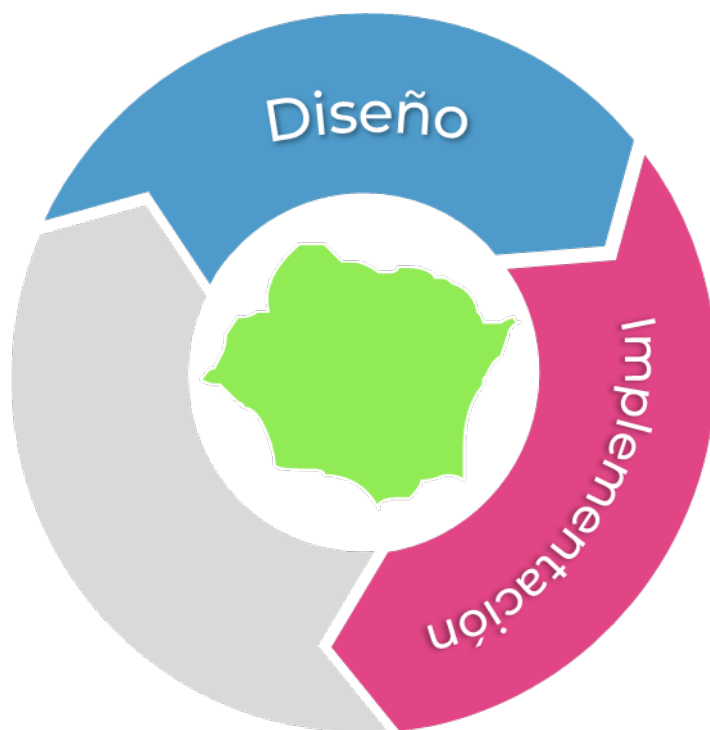
46%
de la población piensa que es muy frecuente



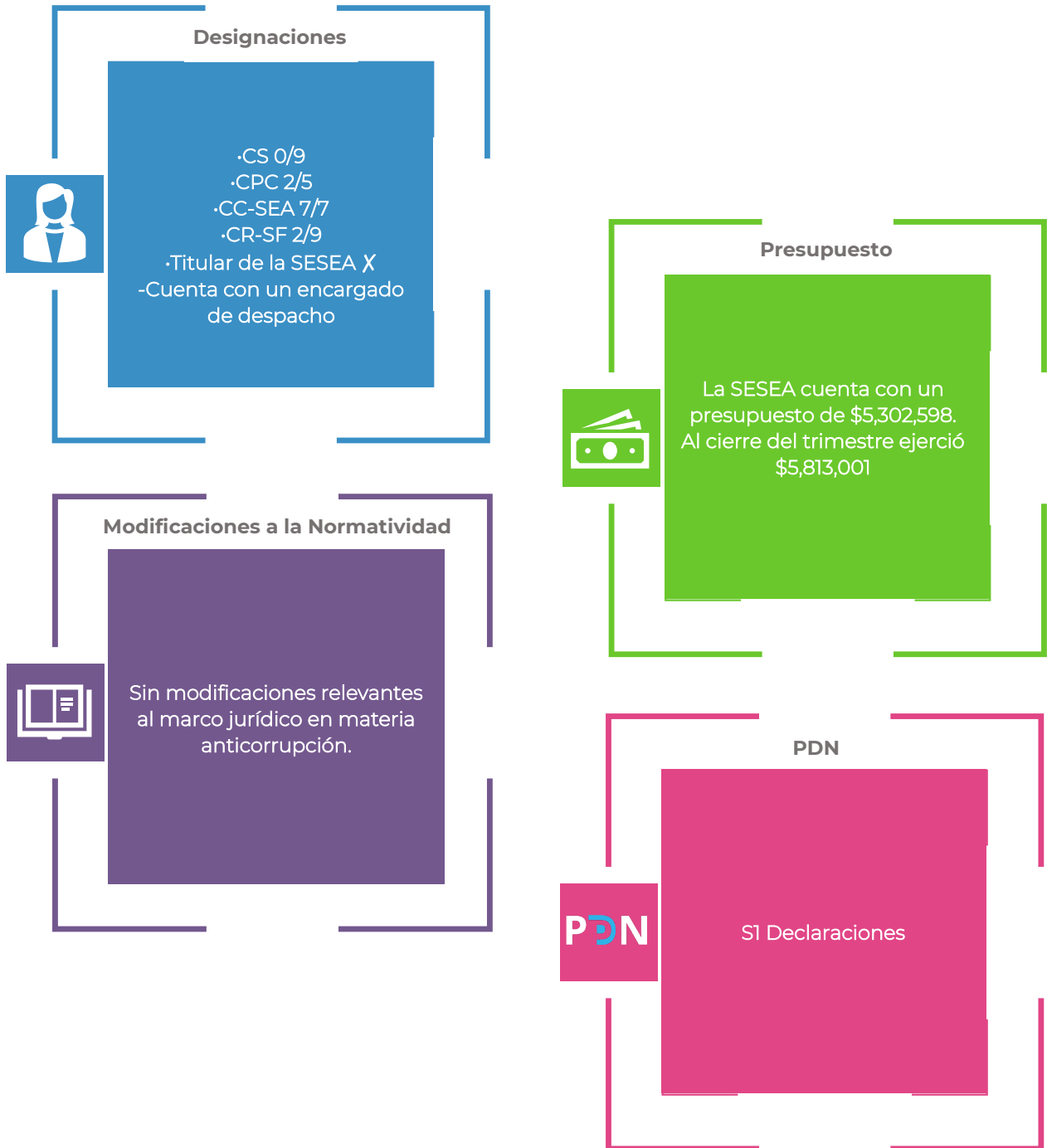
54%
de la población la percibe como uno de los problemas más importantes



78.7%
de la población la percibe como frecuente o muy frecuente en los gobiernos municipales



	Proceso de integración	Alineación	Contextualización
PNA aprobada	Se realizaron: una encuesta ciudadana y otra a los OIC municipales, foros de consulta y encuentro con jóvenes.	Se establecen 4 ejes estratégicos, de los cuales 3 son adoptados de la PNA y otro pone énfasis en temas de iniciativa privada.	Se establece un eje estratégico sobre interacciones del gobierno con la iniciativa privada.
PI-PNA Aprobado	Instituciones involucradas 	Consenso	Directrices de implementación
	Se cuenta con la participación del CC-SEA, así como de los gobiernos municipales	Se establece que participaron la SESEA y el CC-SEA.	Se establece 64 estrategias y 143 líneas de acción.



Panorama de la corrupción



19,651
actos por cada 100,000 habitantes



9,459
víctimas por cada 100,000 habitantes



\$1,900
fue el costo promedio por víctima



37%
de la población piensa que es muy frecuente



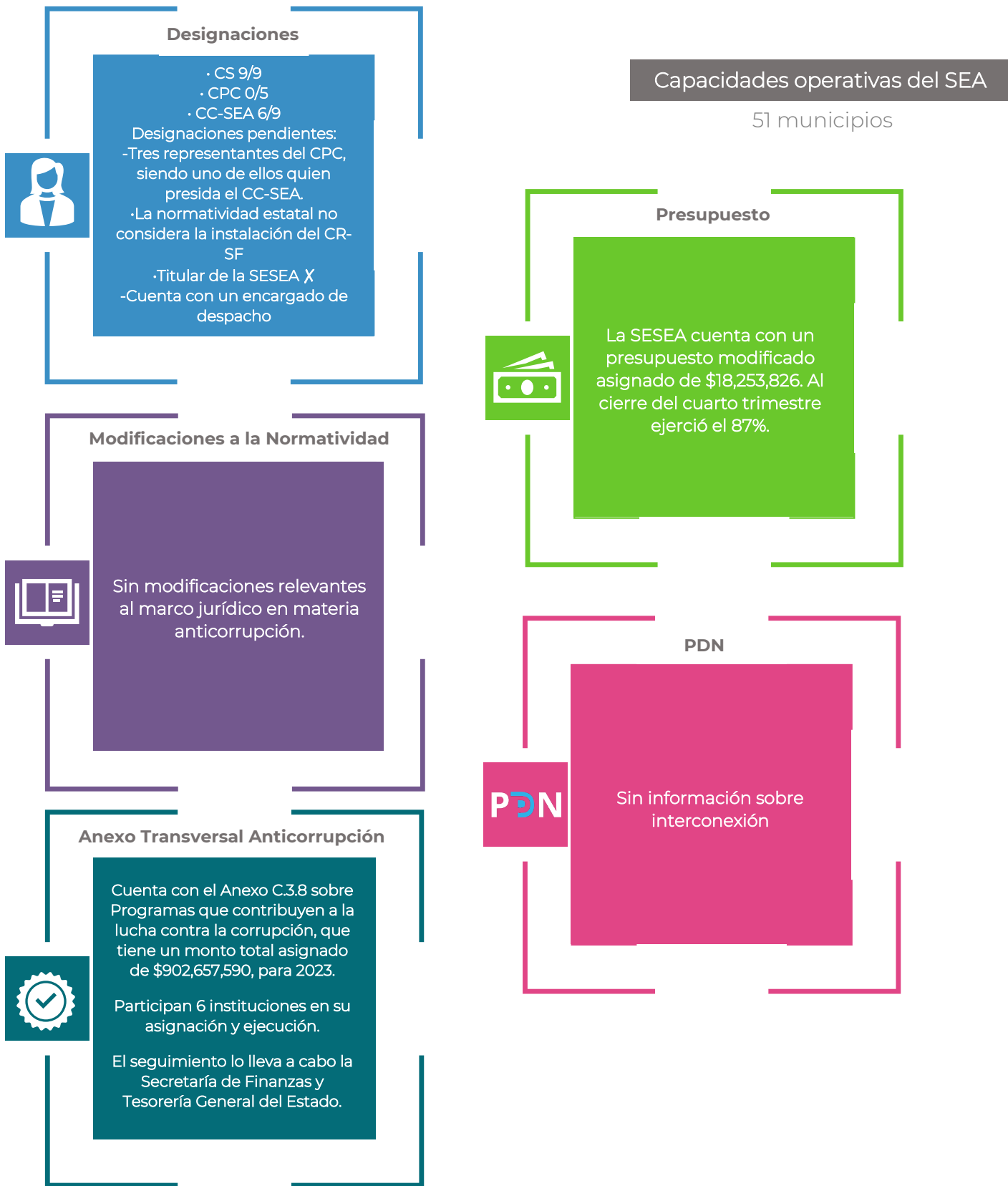
51%
de la población la percibe como uno de los problemas más importantes



66.5%
De la población la percibe como frecuente o muy frecuente en los gobiernos municipales



	Proceso de integración	Alineación a la PNA	Contextualización
PEA aprobada	Se realizaron: una encuesta en línea, talleres focalizados y la instalación de un consejo consultivo.	Se adoptan los 4 ejes estratégicos de la PNA.	Se presentan diagnósticos que privilegian contenidos sobre trámites para la ciudadanía y empresas, así como mecanismos de participación ciudadanía.



Panorama de la corrupción



18,684
actos por cada 100,000 habitantes



10,714
víctimas por cada 100,000 habitantes



\$2,000
fue el costo promedio por víctima



39%
de la población piensa que es muy frecuente




61%
de la población la percibe como uno de los problemas más importantes



63.6%
de la población la percibe como frecuente o muy frecuente en los gobiernos municipales



Designaciones




- CS 7/9
- CPC 3/5
- CC-SEA 7/7

·La normatividad estatal no considera la instalación del CR-SF

·Titular de la SESEA ✓

Presupuesto



La SESEA cuenta con un presupuesto de \$17,007,816. Al cierre del cuarto trimestre se ejerció 95%.

Modificaciones a la Normatividad



Sin modificaciones relevantes al marco jurídico en materia anticorrupción.

PDN



S2 Servidores públicos en contrataciones

Panorama de la corrupción



27,484
actos por cada 100,000 habitantes



14,750
víctimas por cada 100,000 habitantes



\$8,700
fue el costo promedio por víctima



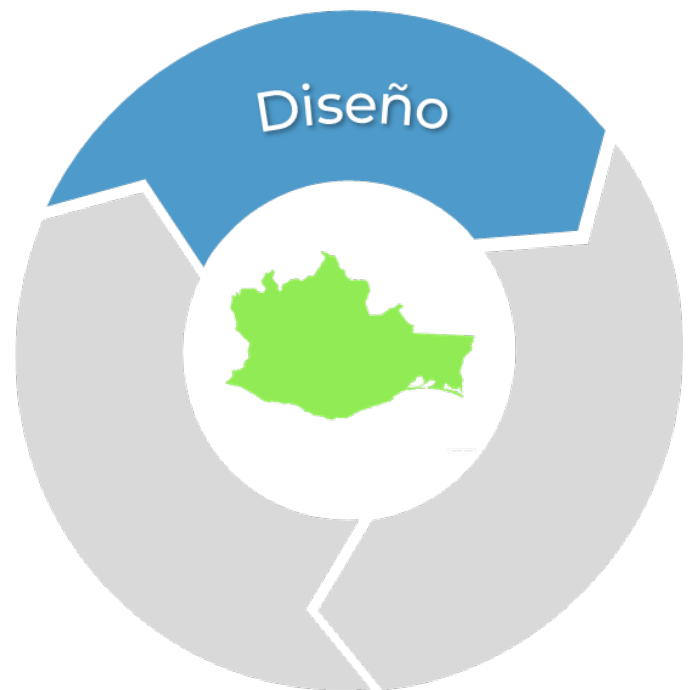
46%
de la población piensa que es muy frecuente



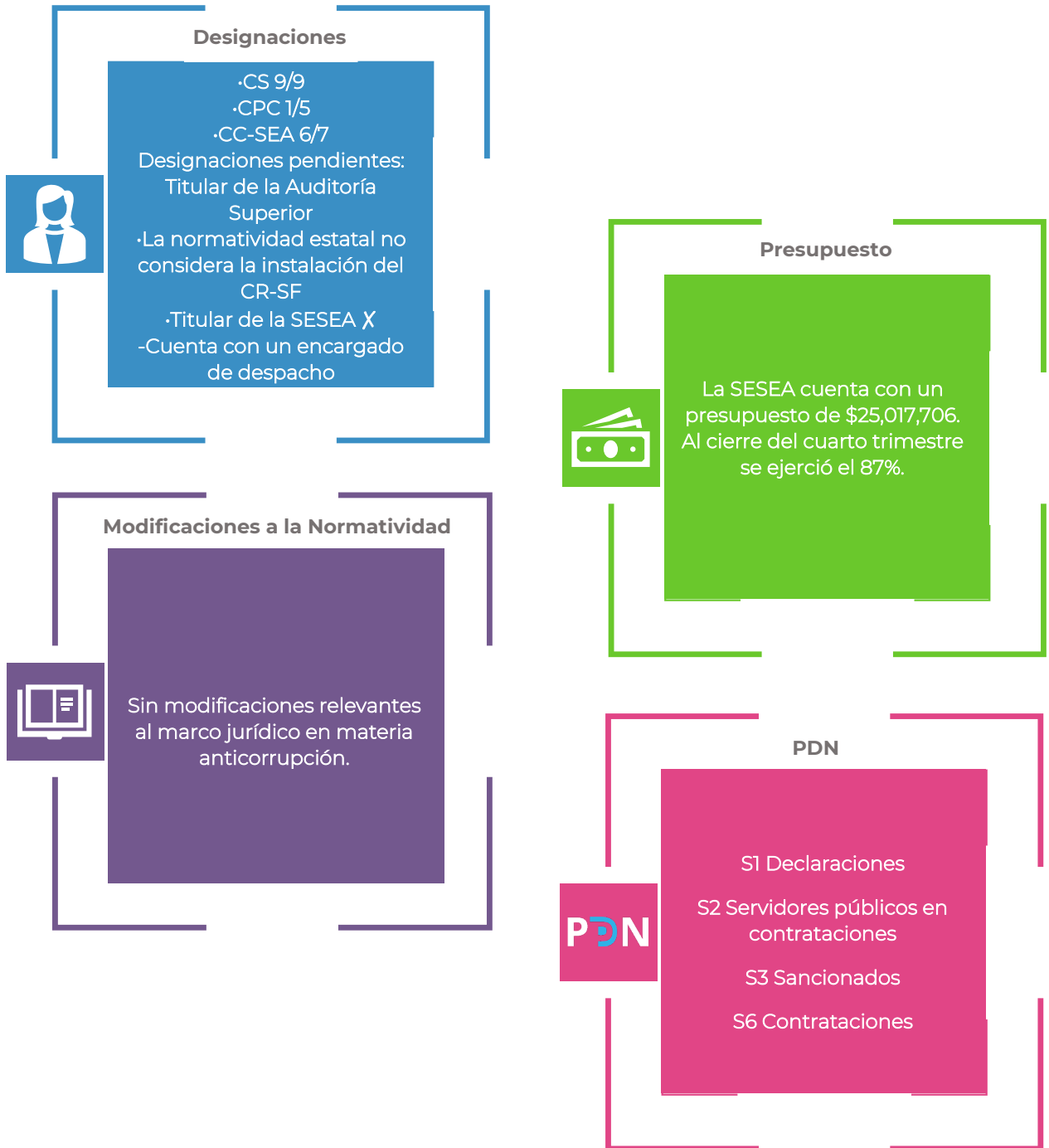
55%
de la población la percibe como uno de los problemas más importantes



81.3%
de la población la percibe como frecuente o muy frecuente en los gobiernos municipales



	Proceso de integración	Alineación a la PNA	Contextualización
PEA aprobada	Se realizaron: encuestas de percepción de la corrupción, foros regionales y se contó con la participación de expertos.	Se adoptan los 4 ejes estratégicos de la PNA.	Se diagnostican 12 temas relacionados a los contenidos en los ejes de la PNA, pero con un enfoque en las interacciones de la ciudadanía con el gobierno.



Panorama de la corrupción



37,896
actos por cada 100,000 habitantes



19,585
víctimas por cada 100,000 habitantes



\$2,100
fue el costo promedio por víctima



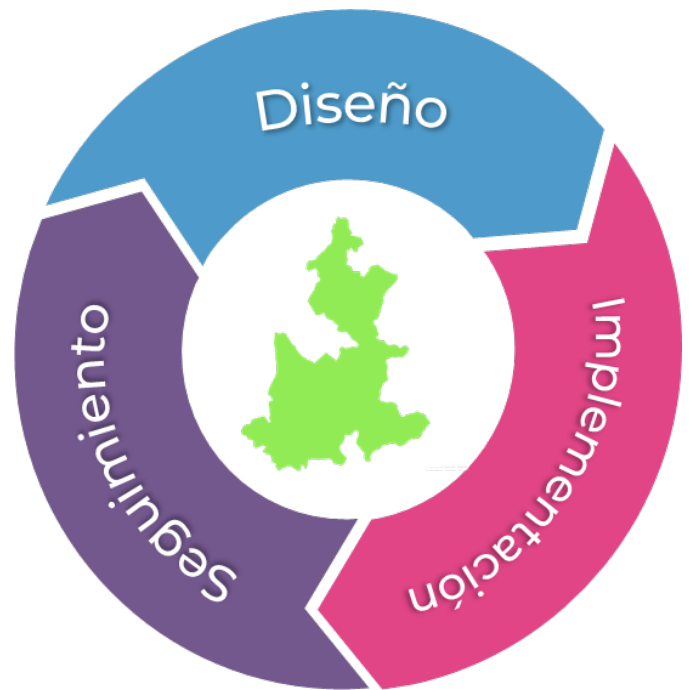
38%
de la población piensa que es muy frecuente




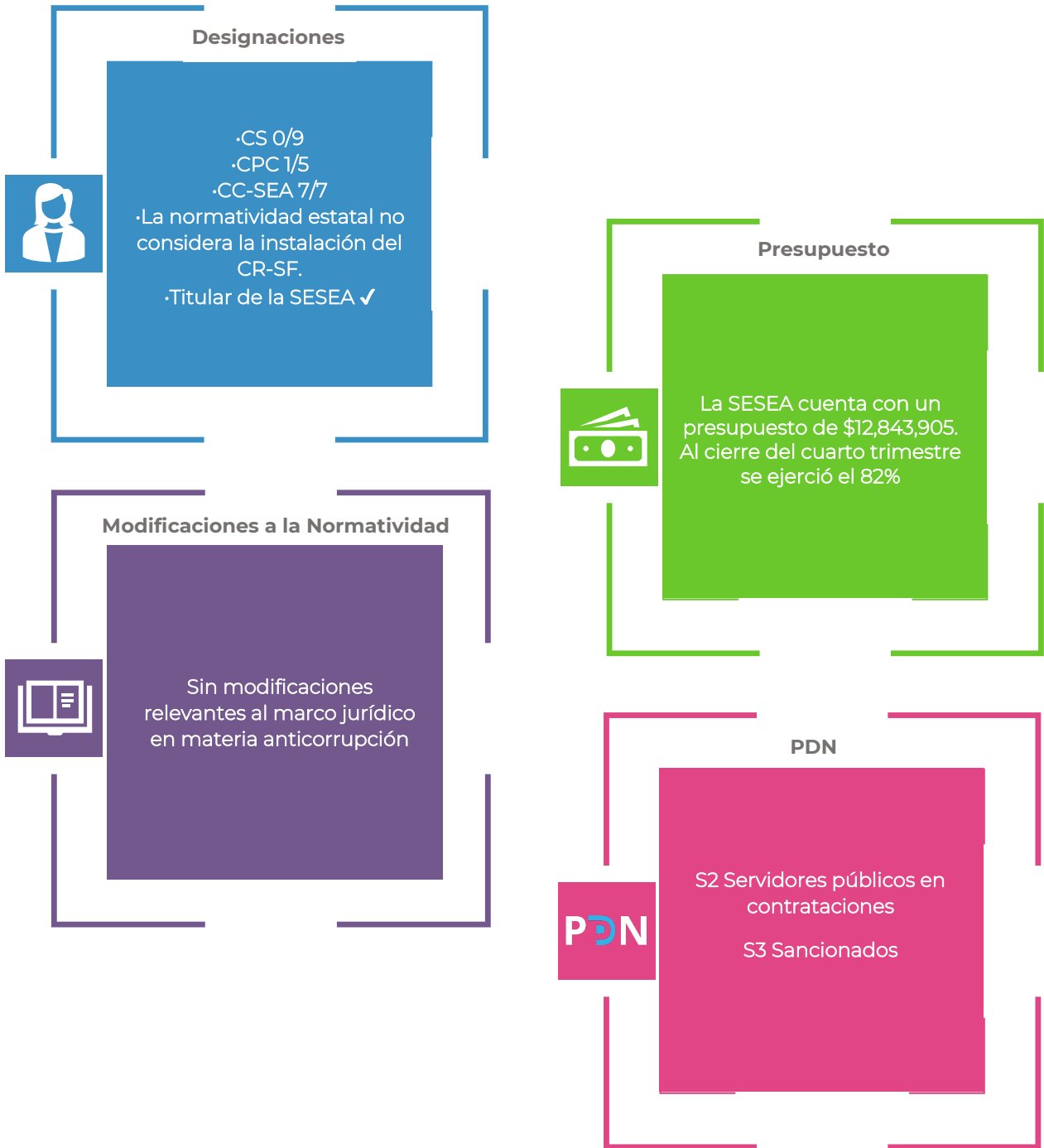
53%
de la población la percibe como uno de los problemas más importantes



74.5%
de la población la percibe como frecuente o muy frecuente en los gobiernos municipales



	Proceso de integración	Alineación a la PNA	Contextualización
PEA aprobada	Se realizó una encuesta pública de percepción de la corrupción, y se celebraron conversatorios con diversos públicos de la sociedad.	Se adoptan los 4 ejes estratégicos de la PNA.	Se establece 1 eje estratégico adicional sobre prevención de la corrupción.
PI-PEA Aprobado	Instituciones involucradas 	Consenso	Directrices de implementación
	Participan las instituciones del CC-SEA, SESEA, Subcomité Especial Anticorrupción, organismos autónomos y gobiernos municipales.	Participaron el CC-SEA, la SESEA, sector público y empresarial, ONG, academia, profesionistas y ciudadanía en general.	Se establecen 96 estrategias y 225 líneas de acción, y 125 métricas asociadas a las estrategias y líneas de acción. Se definen plazos y responsables para su ejecución.
Indicadores Aprobados	Responsables	Seguimiento	Mecanismos de recolección
	La SESEA y el CC-SEA darán seguimiento al PEA.	Se han establecido 125 indicadores asociados a estrategias y líneas de acción.	En proceso de construcción.



Panorama de la corrupción



21,849
actos por cada 100,000 habitantes



8,448
víctimas por cada 100,000 habitantes



\$1,600
fue el costo promedio por víctima



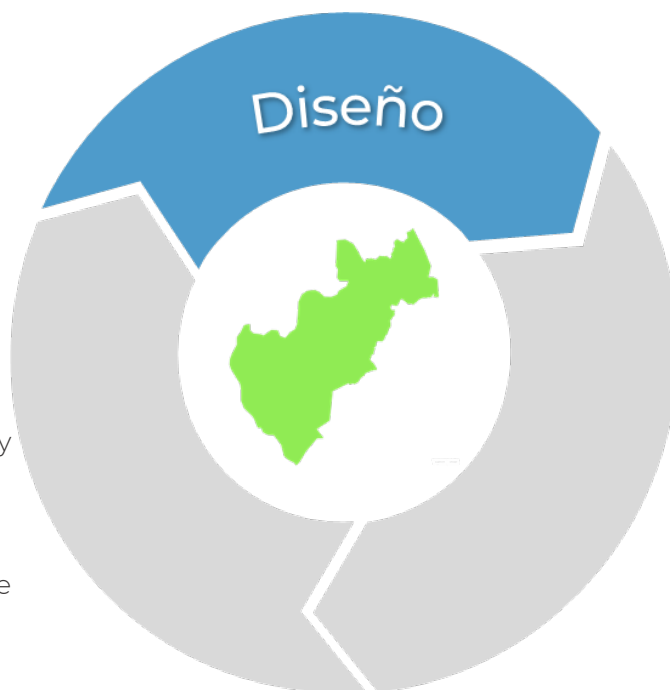
25%
de la población piensa que es muy frecuente



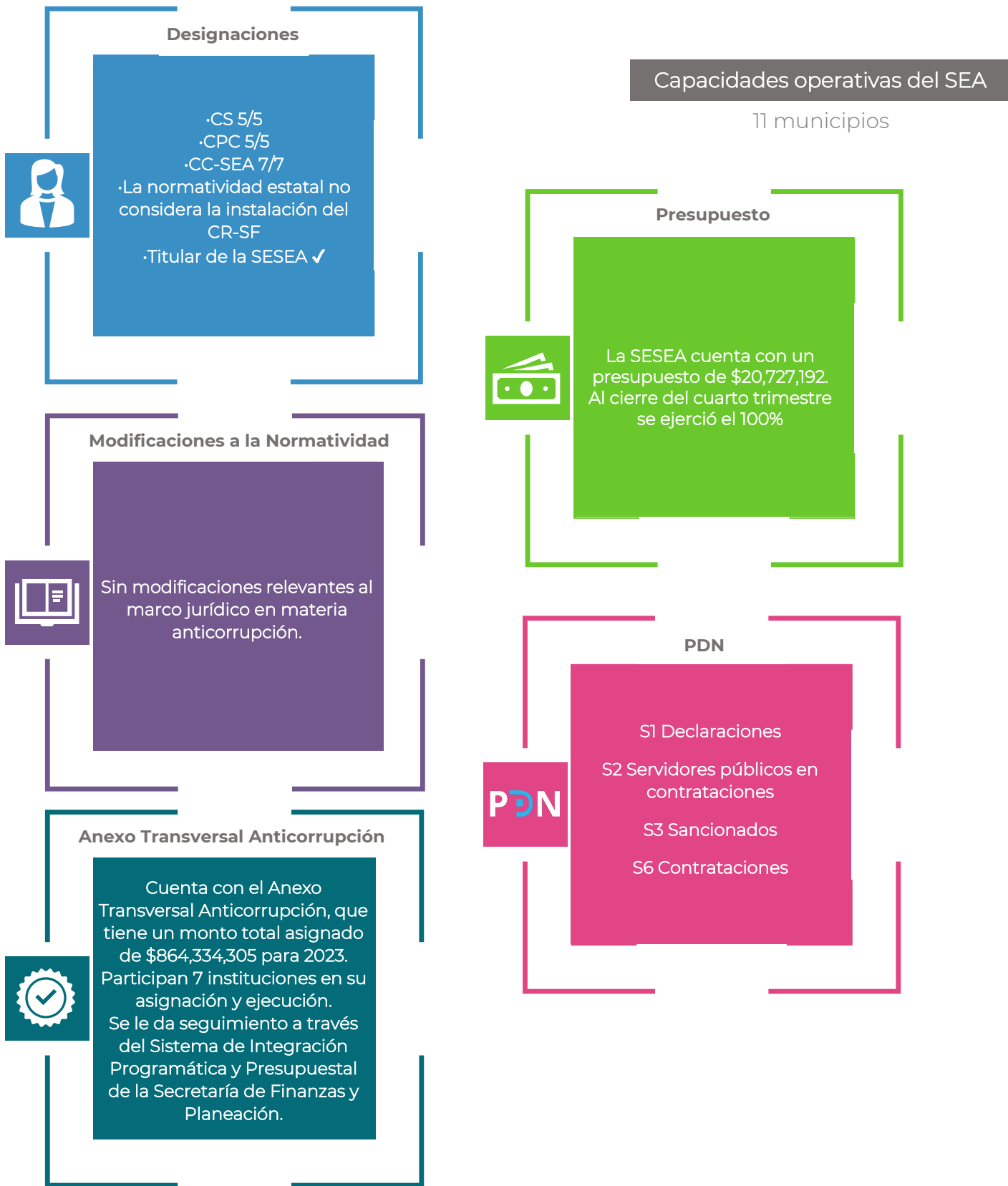
41%
de la población la percibe como uno de los problemas más importantes



56.4%
de la población la percibe como frecuente o muy frecuente en los gobiernos municipales



	Proceso de integración	Alineación a la PNA	Contextualización
PEA aprobada	Se realizó una encuesta electrónica.	Se adoptan los 4 ejes estratégicos de la PNA.	Se presentan diagnósticos de 4 temáticas relacionados con faltas administrativas, denuncia y sanción, control interno, así como procuración e impartición de justicia.



Panorama de la corrupción



31,389
actos por cada 100,000 habitantes



20,413
víctimas por cada 100,000 habitantes



\$1,600
fue el costo promedio por víctima



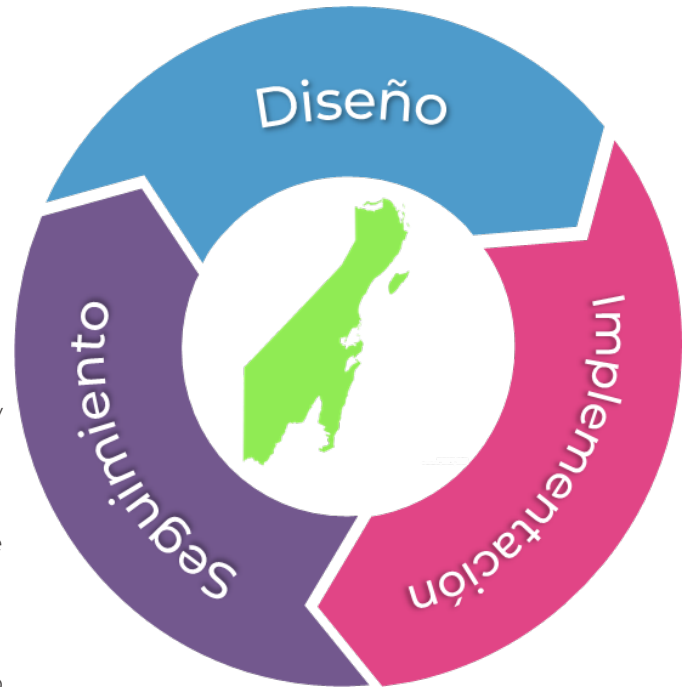
50%
de la población piensa que es muy frecuente




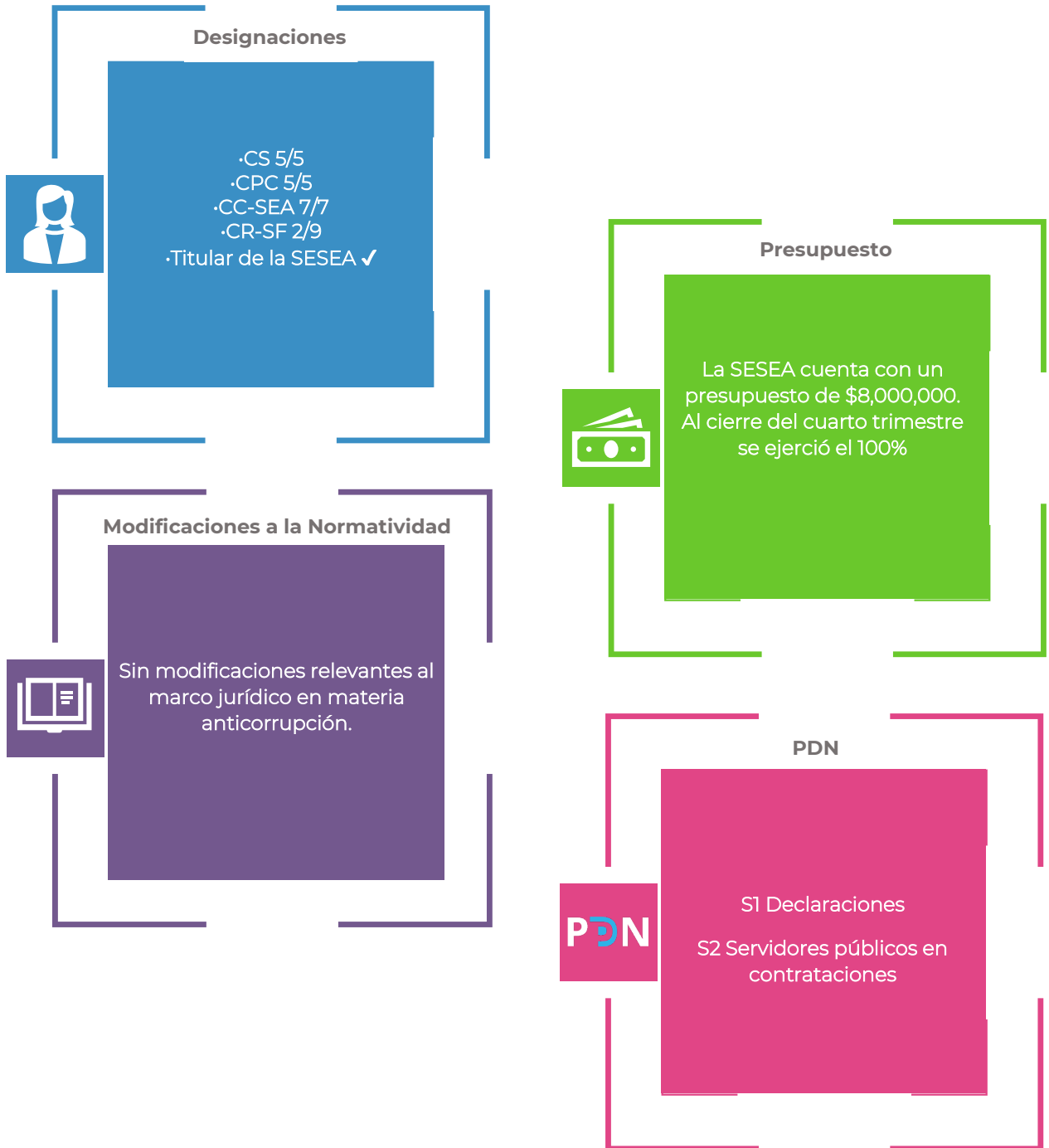
69%
de la población la percibe como uno de los problemas más importantes



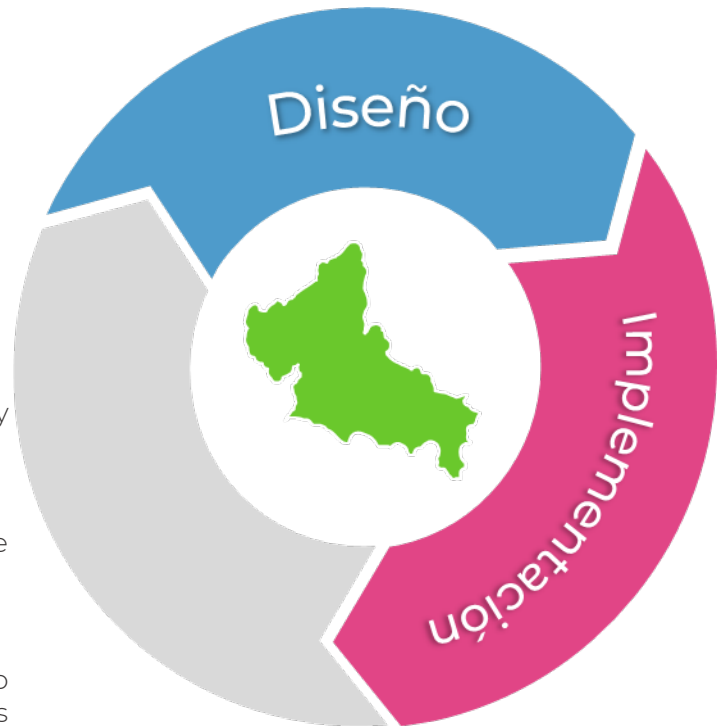
76.7%
de la población la percibe como frecuente o muy frecuente en los gobiernos municipales




	Proceso de integración	Alineación a la PNA	Contextualización
PEA aprobada	Se realizaron: una consulta pública digital, foros regionales, entrevistas con actores claves, mesas de trabajo y la instalación de un consejo consultivo.	Se adoptan los 4 ejes estratégicos de la PNA.	El eje de discrecionalidad y abuso de poder desagrega hasta 5 temas, mientras que el eje de involucramiento de la sociedad y el sector privado no se presenta con distribución por temas.
PI-PEA Aprobado	Instituciones involucradas 	Consenso	Directrices de implementación
	Participan las instituciones del CC-SEA; los poderes ejecutivos, legislativo, y judicial; los gobiernos municipales y, los organismos descentralizados y autónomos.	Participaron el CPC-SEA, CE-SESEA, CC-SEA, ciudadanía y expertos en materia anticorrupción.	Se establecen 80 estrategias, 169 líneas de acción que se alinean a las 40 prioridades. Se definen plazos, responsables y productos.
Indicadores Aprobados	Responsables	Seguimiento	Mecanismos de recolección
	La SESEA dará seguimiento al PI-PEA.	Se han establecido 82 indicadores asociados a las Estrategias.	En proceso de construcción.



Panorama de la corrupción

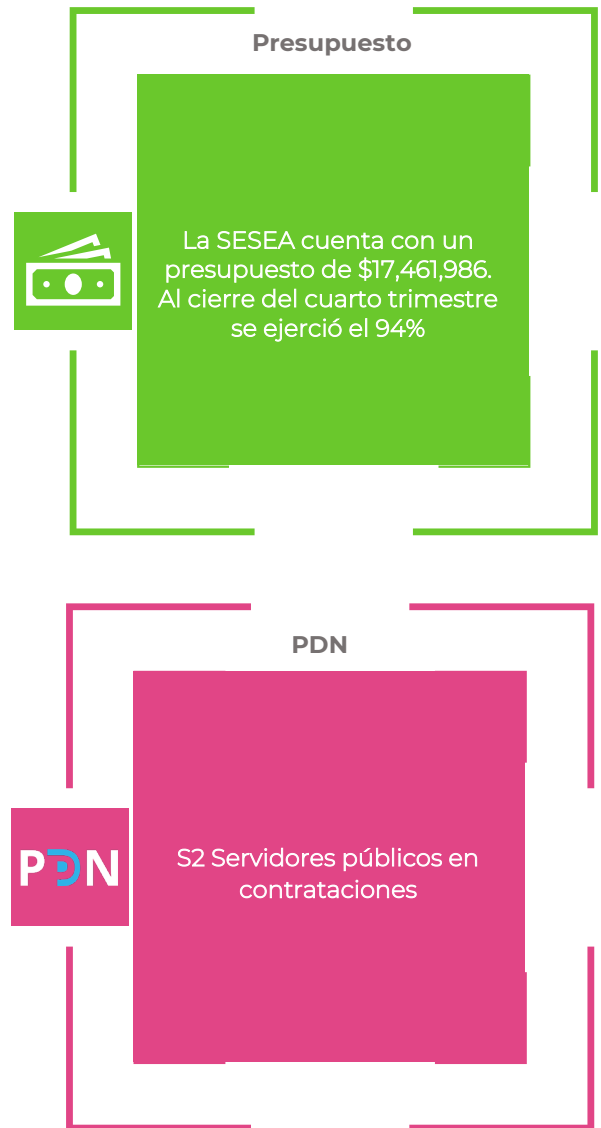


	Alineación a la PNA	Contextualización	Proceso de integración
PNA aprobada	Se realizaron una encuesta de percepción, entrevistas y la instalación de un consejo consultivo académico.	Se establecen 7 ejes estratégicos con algunas similitudes con los contenidos de la PNA.	No se presentan diagnósticos por temas, sino por ejes estratégicos, los cuales tienen un enfoque en las acciones del gobierno en la materia.
PI-PNA Aprobado	Instituciones involucradas 	Consenso	Directrices de implementación
	Participan del CC-SEA y organizaciones públicas de los tres poderes y de la administración municipal.	Participaron organizaciones de la sociedad civil, académicos, organizaciones públicas y otros actores interesados.	Se establecen 248 líneas de acción y 124 indicadores asociados al mismo número de estrategias.



Capacidades operativas del SEA

18 municipios



Panorama de la corrupción



21,065
actos por cada 100,000 habitantes



16,537
víctimas por cada 100,000 habitantes



\$1,200
fue el costo promedio por víctima



43%
de la población piensa que es muy frecuente



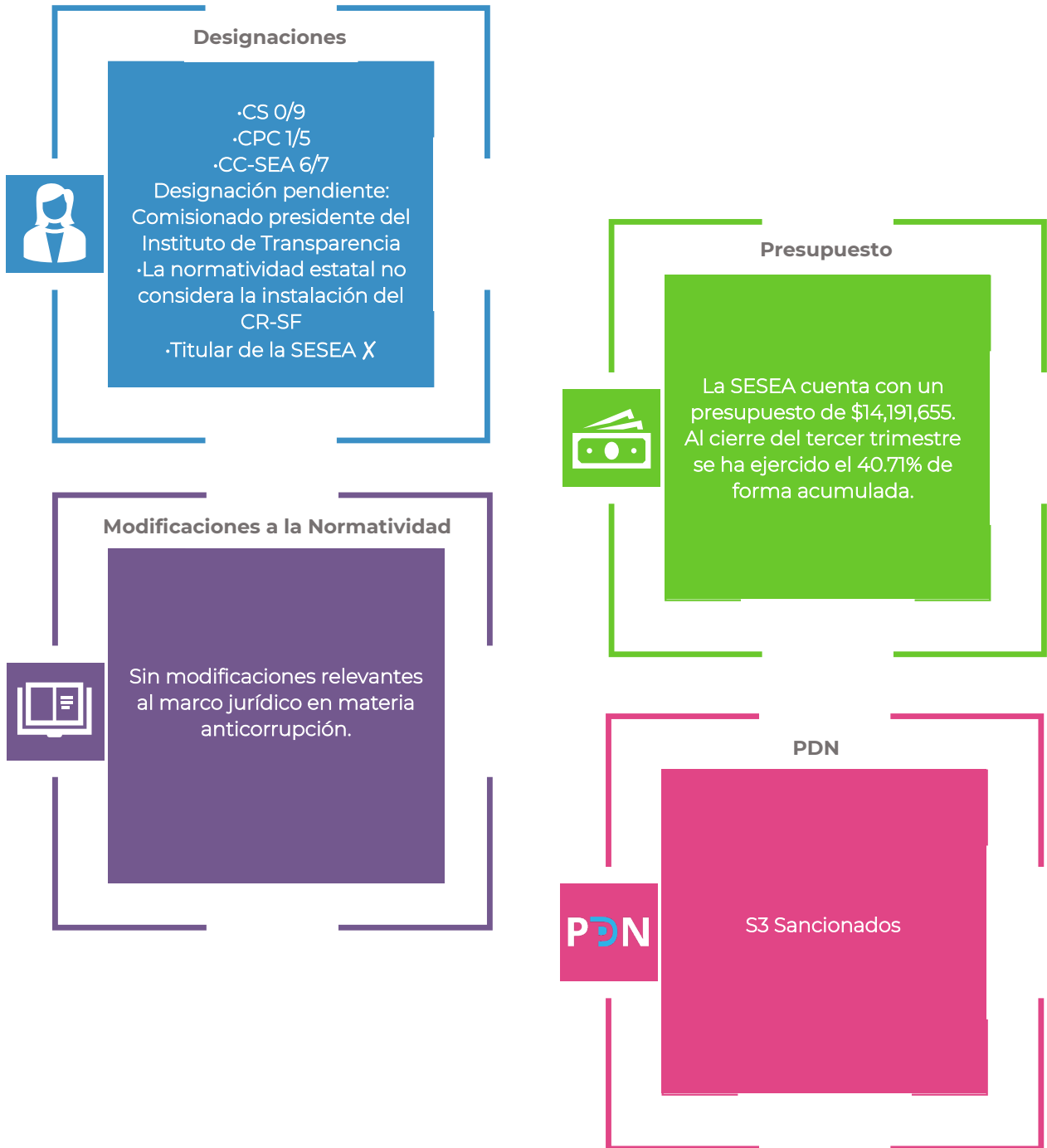
61%
de la población la percibe como uno de los problemas más importantes



69.3%
de la población la percibe como frecuente o muy frecuente en los gobiernos municipales



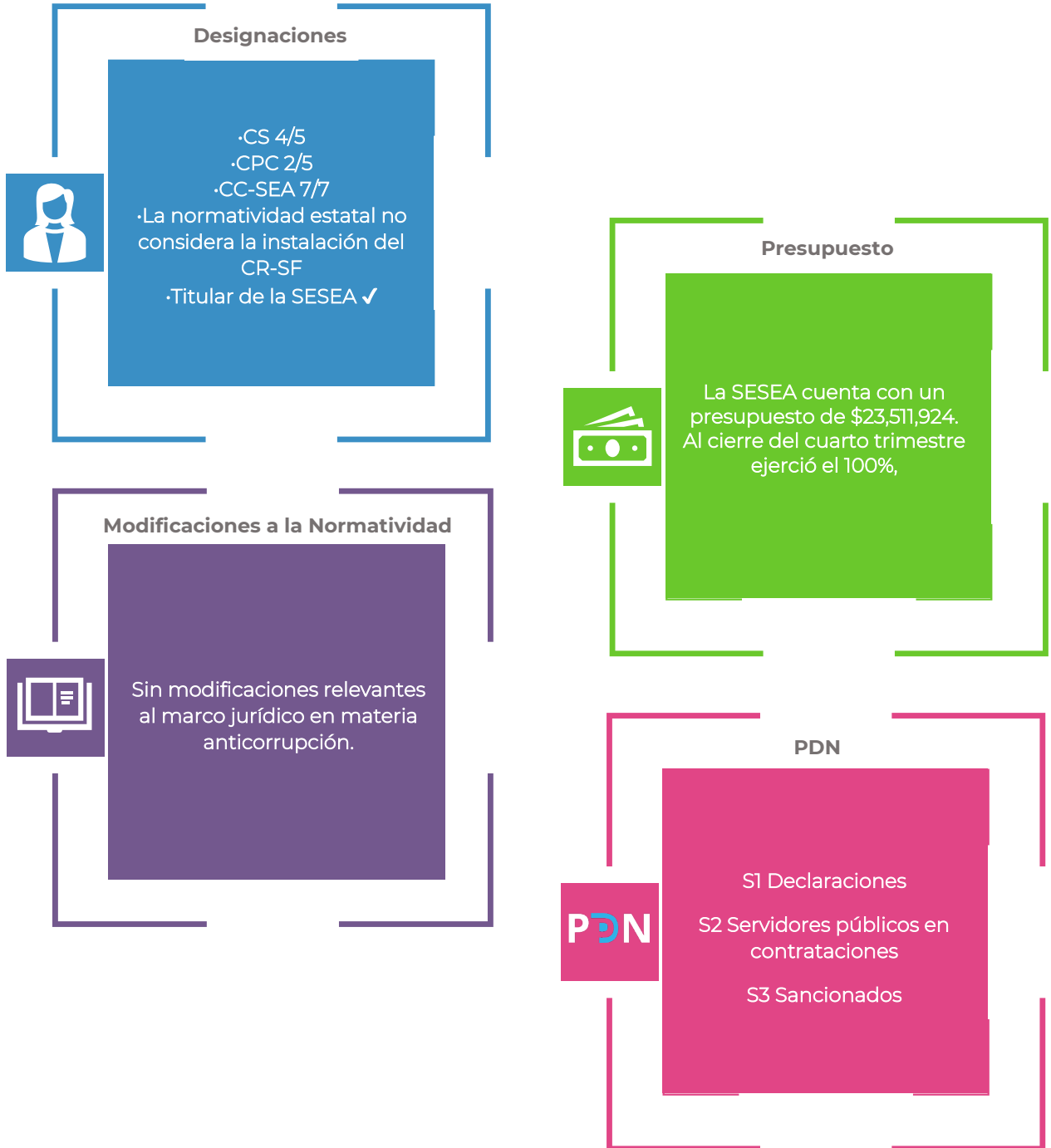
	Proceso de integración	Alineación a la PNA	Contextualización
PEA aprobada	Se realizaron: una encuesta en línea, consultas a expertos, académicos, directores de educación básica, servidores públicos, así como foros consultivos.	Se adoptan los 4 ejes estratégicos de la PNA.	Los temas de trámites, servicios y programas públicos, así como de denuncia y sanción, se analizan con amplitud.
PI-PEA Aprobado	Instituciones involucradas	Consenso	Directrices de implementación
	Participan las instituciones del CC SEA, la SESEA y los 18 gobiernos municipales.	Participaron academia, instituciones estatales, congreso del estado, poder judicial, municipios, sociedad civil y empresarios.	Se establecen 82 estrategias y 172 líneas de acción, que se alinean a las 40 prioridades. Se definen plazos y responsables para su ejecución.
Indicadores Aprobados	Responsables	Seguimiento	Mecanismos de recolección
	La SESEA dará seguimiento al PI-PEA.	Se han establecido 82 indicadores asociados a las Estrategias.	Se monitorean a través de fichas técnicas de indicadores.



Panorama de la corrupción



	Proceso de integración	Alineación a la PNA	Contextualización
PEA aprobada	Se realizaron: una encuesta en línea, la aplicación de un instrumento de identificación de áreas de riesgo municipal, y una consulta a actores estratégicos y a miembros del CC-SEA.	Se adoptan los 4 ejes estratégicos de la PNA.	Los análisis y contenidos contextualizados se concentran en los temas referentes al eje de impunidad y arbitrariedad.



Panorama de la corrupción



25,277
actos por cada 100,000 habitantes



16,165
víctimas por cada 100,000 habitantes



\$1,200
fue el costo promedio por víctima



44%
de la población piensa que es muy frecuente



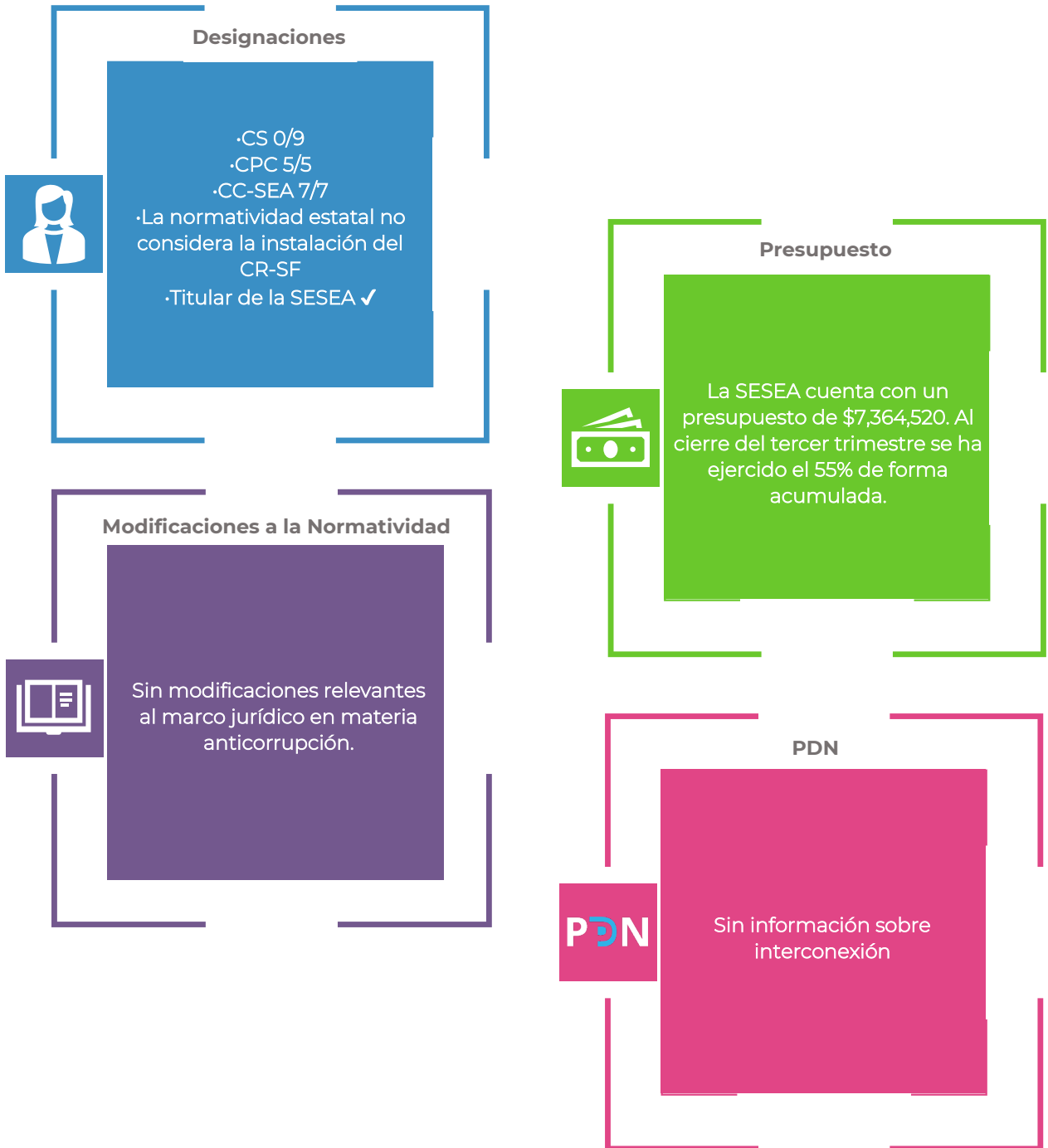
58%
de la población la percibe como uno de los problemas más importantes



77.6%
de la población la percibe como frecuente o muy frecuente en los gobiernos municipales



	Proceso de integración	Alineación a la PNA	Contextualización
PEA aprobada	Se realizaron: una consulta pública y la celebración de foros regionales consultivos.	Se adoptan los 4 ejes estratégicos de la PNA.	Se presentan diagnósticos que ponen especial énfasis en temas de denuncias y sanciones, profesionalización del servicio público, así como trámites ciudadanos y experiencias de corrupción.
PI-PEA Aprobado Por ejecutar	Instituciones involucradas	Consenso	Directrices de implementación
	Participan las instituciones del CC-SEA.	Participaron la ciudadanía y servidores públicos.	Se establecen 62 estrategias y 141 líneas de acción que se alinean a las 40 prioridades. Se definen plazos y responsables para su ejecución.
Indicadores Aprobados	Responsables	Seguimiento	Mecanismos de recolección
	La SESEA dará seguimiento al PI-PEA.	Se han establecido 62 indicadores asociados a las Estrategias.	En proceso de construcción.



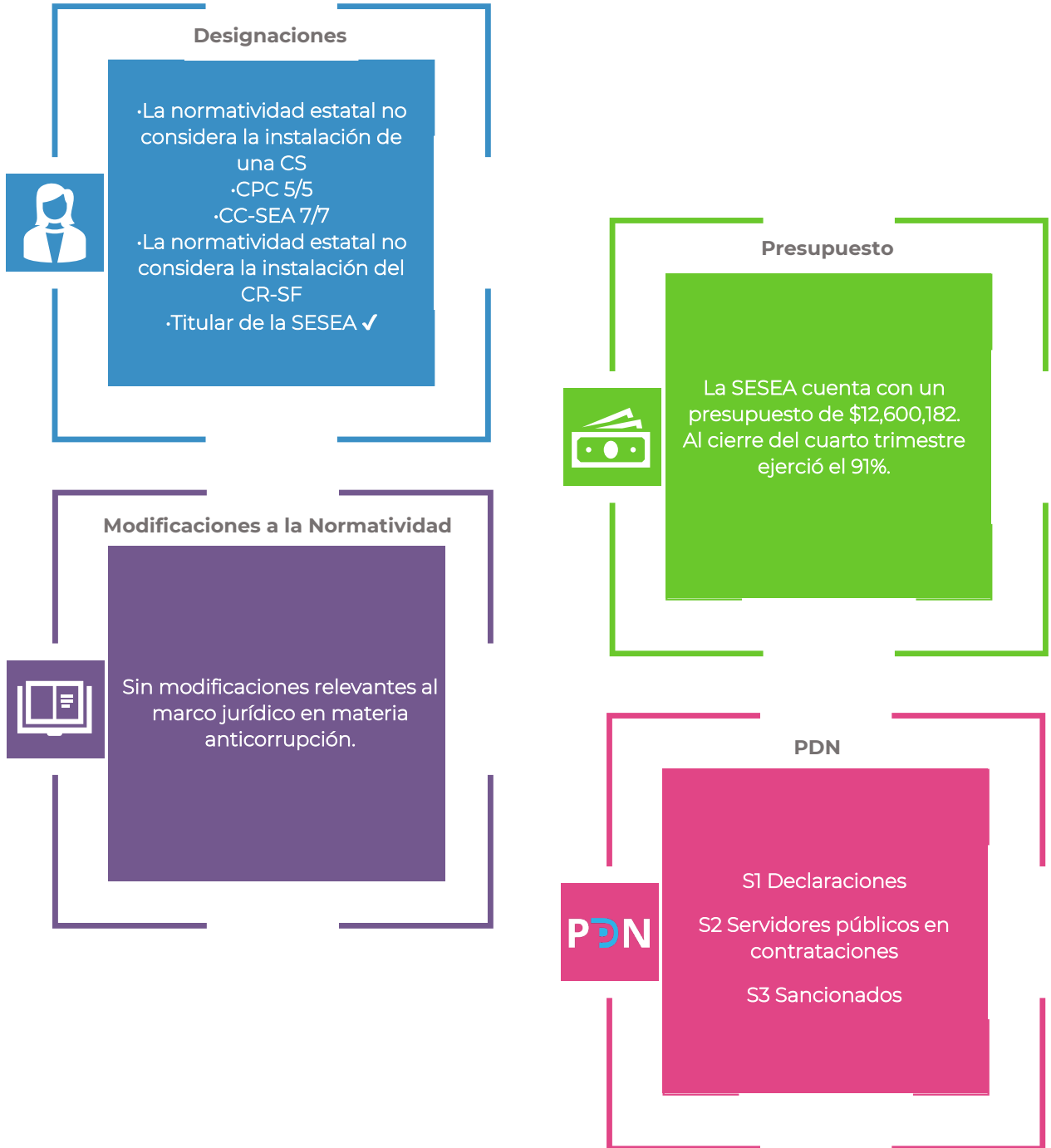
Panorama de la corrupción



	Proceso de integración	Alineación a la PNA	Contextualización
PEA aprobada	Se realizó un diagnóstico de la propuesta, que fue sometido a consulta pública, fueron celebrados foros virtuales de trabajo, y se realizaron encuestas en línea cuya información fue analizada e integrada posteriormente.	Se adoptan los 4 ejes estratégicos de la PNA.	Se agrega un OE en el Eje 1, relacionado con cumplimiento de responsabilidades y rendición de cuentas.

Capacidades operativas del SEA

60 municipios



Panorama de la corrupción



30,007
actos por cada 100,000 habitantes



8,810
víctimas por cada 100,000 habitantes



\$2,800
fue el costo promedio por víctima



31%
de la población piensa que es muy frecuente



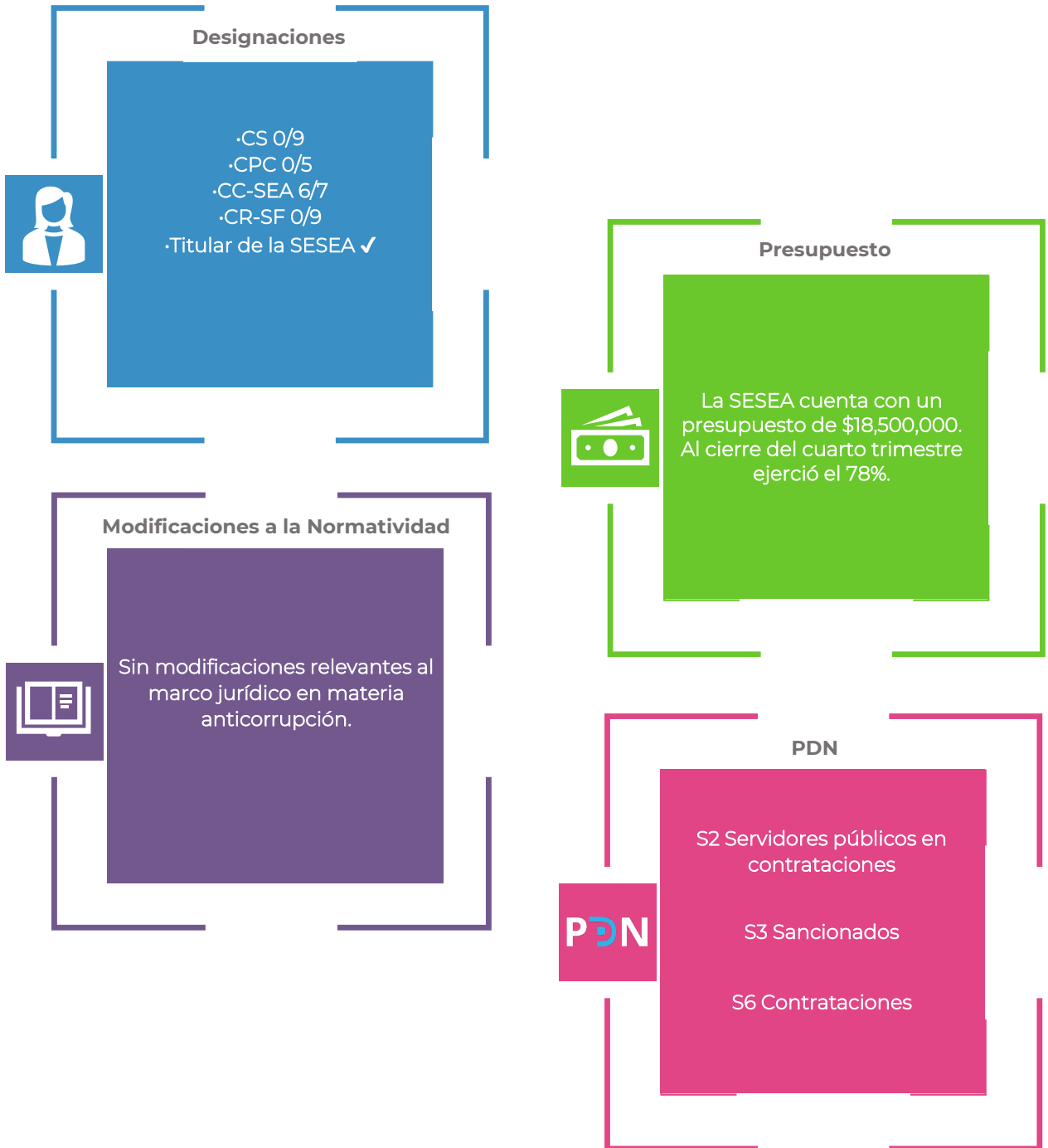
57%
de la población la percibe como uno de los problemas más importantes



64.5%
de la población la percibe como frecuente o muy frecuente en los gobiernos municipales



	Proceso de integración	Alineación a la PNA	Contextualización
PEA aprobada	Se realizaron: una encuesta ciudadana, foros consultivos y entrevistas a OIC municipales.	Se establecen 4 ejes estratégicos, de los cuales 3 son adoptados de la PNA y otro se centra en temas de ética pública.	Se establece 1 eje estratégico sobre ética pública. Se diagnostican 10 temáticas relacionadas a las de la PNA, aunque expone una con especial énfasis en denuncia y comportamiento de los servidores públicos.



Panorama de la corrupción



39,296
actos por cada 100,000 habitantes



16,899
víctimas por cada 100,000 habitantes



\$4,000
fue el costo promedio por víctima



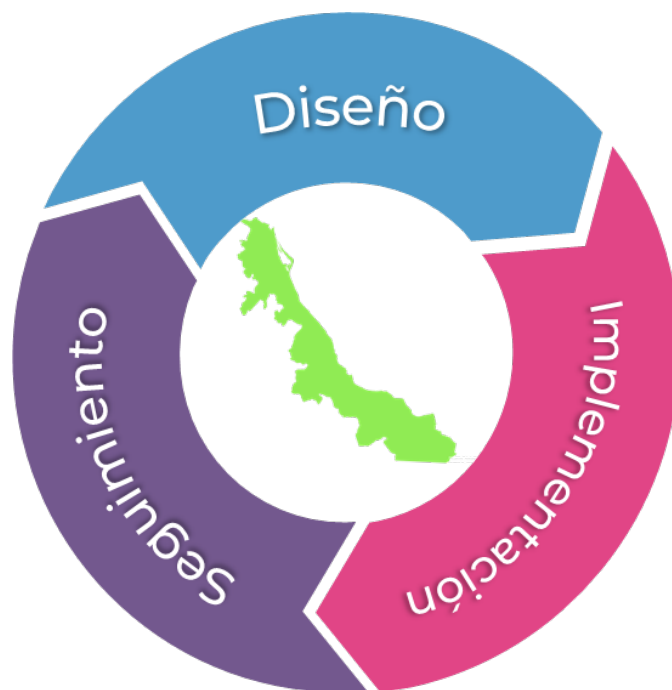
37%
de la población piensa que es muy frecuente



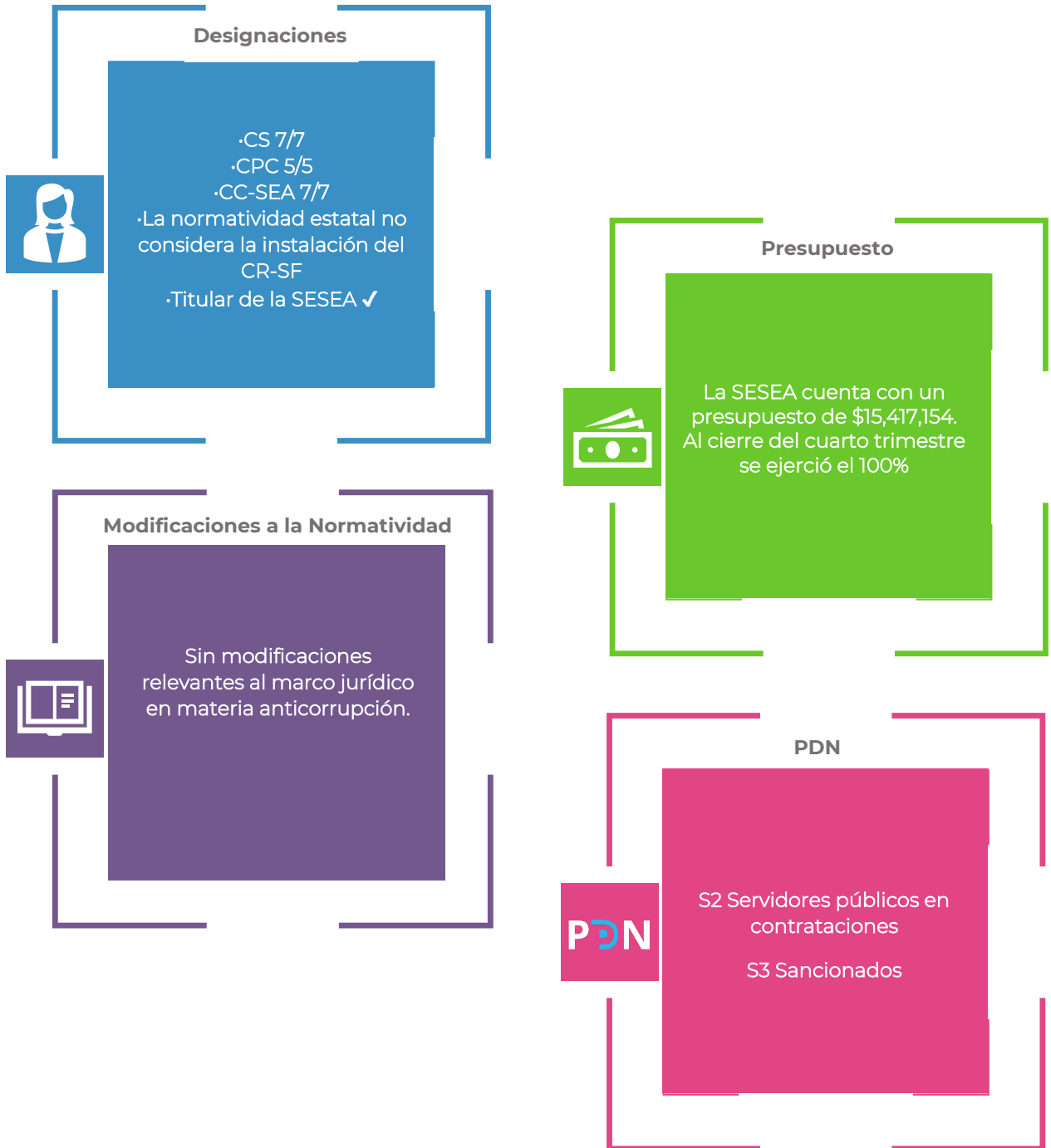
55%
de la población la percibe como uno de los problemas más importantes



67.5%
de la población la percibe como frecuente o muy frecuente en los gobiernos municipales



	Proceso de integración	Alineación a la PNA	Contextualización
PEA aprobada	Se realizaron: una consulta ciudadana en línea, foros regionales y se instaló un consejo consultivo.	Se adoptan los 4 ejes estratégicos de la PNA.	Se diagnostica la corrupción en el estado haciendo uso de múltiples métricas e índices de OSC nacionales e internacionales.
PI-PEA Aprobado	Instituciones involucradas	Consenso	Directrices de implementación
	Participan las instituciones del CC-SEA y la SESEA.	Participaron el CC-SEA y la SESEA.	Se establecen 68 acciones asociadas a las 40 prioridades. Las instituciones del CC-SEA serán las responsables de la ejecución. Todas las acciones son de corto plazo. Se definen productos para las acciones.
Indicadores Aprobados	Responsables	Seguimiento	Mecanismos de recolección
	La SESEA dará seguimiento al PI-PEA de manera trimestral. Las instituciones del CC-SEA serán las responsables de reportar información.	Se han establecido 89 indicadores asociados a las Prioridades.	



Panorama de la corrupción



19,495
actos por cada 100,000 habitantes



11,055
víctimas por cada 100,000 habitantes



\$12,500
fue el costo promedio por víctima



31%
de la población piensa que es muy frecuente



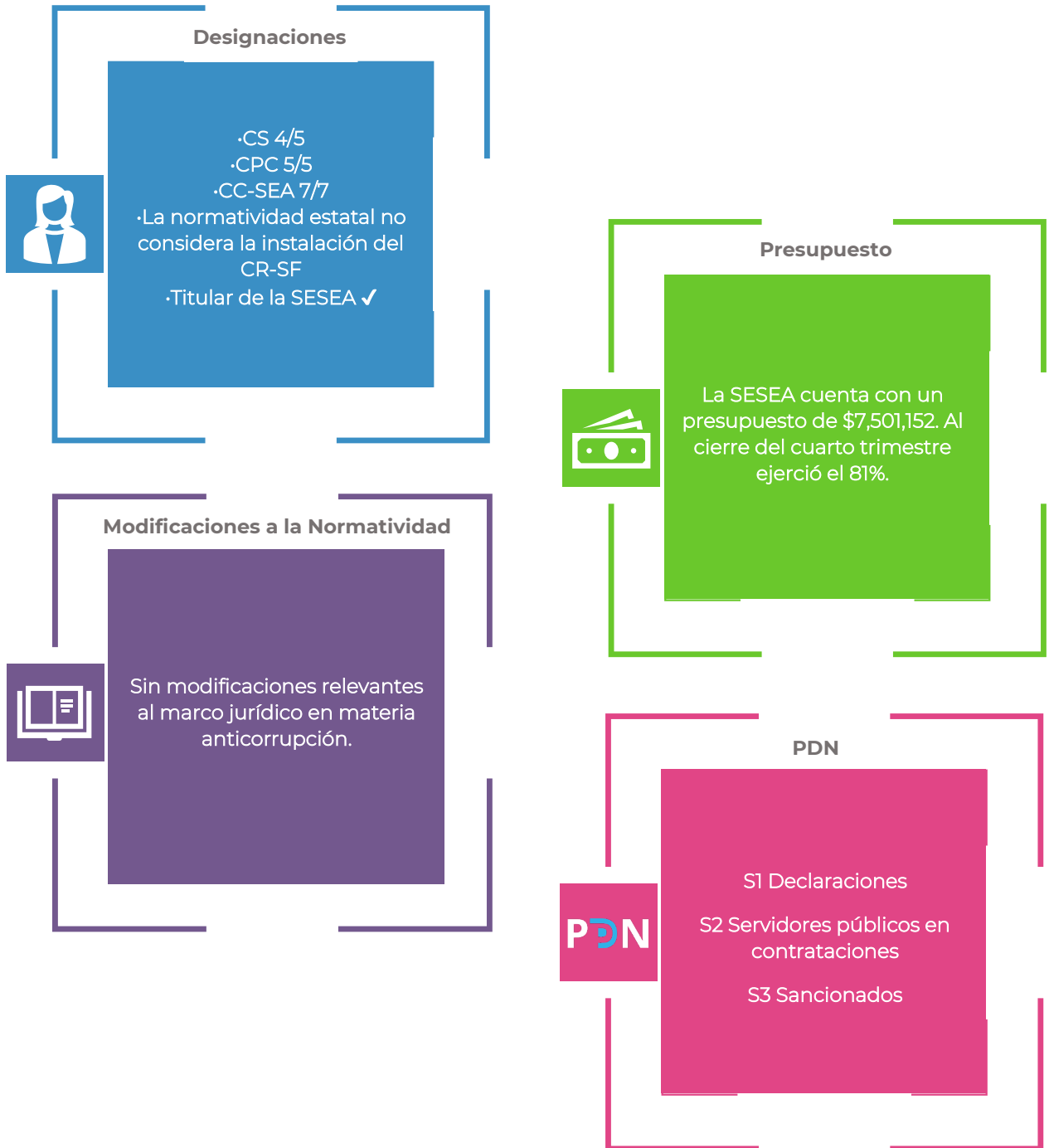
49%
de la población la percibe como uno de los problemas más importantes



65.5%
de la población la percibe como frecuente o muy frecuente en los gobiernos municipales



	Proceso de integración	Alineación a la PNA	Contextualización
PEA aprobada	Se realizaron: una consulta pública, encuentros municipales, así como un consejo técnico y la instalación de un consejo consultivo.	Se adoptan los 4 ejes estratégicos de la PNA.	Se establecen 2 ejes estratégicos adicionales: uno sobre educación anticorrupción y otro respecto del fortalecimiento de los municipios en tareas de control del fenómeno.



Panorama de la corrupción



12,219
actos por cada 100,000 habitantes



8,192
víctimas por cada 100,000 habitantes



\$3,500
fue el costo promedio por víctima



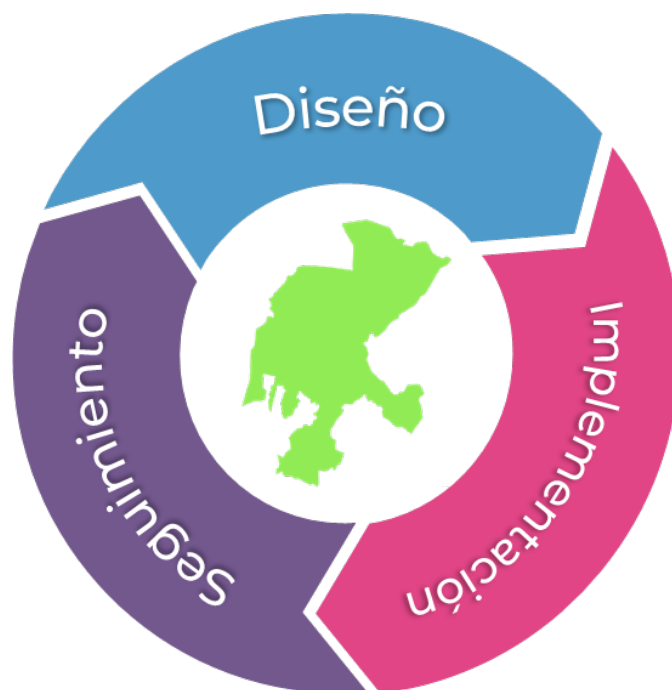
39%
de la población piensa que es muy frecuente



55%
de la población la percibe como uno de los problemas más importantes



82.5%
de la población la percibe como frecuente o muy frecuente en los gobiernos municipales



	Proceso de integración	Alineación a la PNA	Contextualización
PEA aprobada	Se realizaron foros consultivos, una encuesta en línea, además se instalaron grupos focales y un consejo consultivo.	Se adoptan los 4 ejes estratégicos de la PNA.	Se presentan 11 diagnósticos de temas relacionados a la PNA, e incluye uno sobre municipalización.
PI-PEA Aprobado	Instituciones involucradas	Consenso	Directrices de implementación
	Participan las instituciones del CC-SEA y la SESEA.	Participaron el CC-SEA, CPC-SEA, academia, sociedad civil, sectores empresariales y diferentes entes públicos.	Se establecen 80 estrategias y 185 líneas de acción, que se alinean a las 40 prioridades. Se definen plazos y responsables para su ejecución.
Indicadores Aprobados	Responsables	Seguimiento	Mecanismos de recolección
	La SESEA verificará la evidencia del avance de los indicadores.	Se han establecido 38 indicadores asociados a las Estrategias.	Se monitorean a través de formatos de evaluación y recolección de información.

3. Hallazgos

3.1. Situación general de las capacidades operativas de los sistemas

Normatividad

Durante el cuarto trimestre 2023 únicamente la SESEA de Chihuahua reportó una modificación al marco jurídico del SEA.

El estado informó que derogó la fracción VII del artículo 13 y artículo 13 TER de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Chihuahua, que aún contemplaba a la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción como integrante de la Fiscalía General del Estado, siendo que ésta ya es un ente autónomo.

Designaciones

Las designaciones pendientes de los integrantes de los órganos colegiados que componen los SEA afectan directamente el dinamismo de dichos sistemas y limitan el cumplimiento de las funciones institucionales emanadas de la normatividad aplicable. Los CC-SEA y las CS son los órganos clave en la integración y operación de los sistemas, ya que nombran a los integrantes del CPC y al ST. La ausencia de estos órganos en algunos estados, así como los nombramientos pendientes en otros, restringe la operatividad de los sistemas.

Al respecto, conviene señalar que, de acuerdo con la información reportada al 31 de diciembre 2023, de los 801¹¹ integrantes que deben conformar los SEA en su conjunto, está pendiente el 30% de los nombramientos. Respecto al trimestre anterior, varias comisiones de selección se quedaron sin integrantes. Tal es el caso de: Ciudad de México, Hidalgo, Nayarit y Tamaulipas. En este mismo rubro, únicamente en Puebla se nombraron a los integrantes de este colegiado.

Al igual que el trimestre pasado, siguen pendientes los nombramientos de los integrantes de las CS de Campeche, Coahuila, Colima, Guerrero, Morelos, Querétaro, Sonora y Veracruz. Como resultado, 46% del total de las designaciones en este rubro están pendientes.

De igual forma, alrededor del 35% de los nombramientos en los CPC¹² aún se encuentran pendientes. Este rubro presentó movimientos mínimos durante el

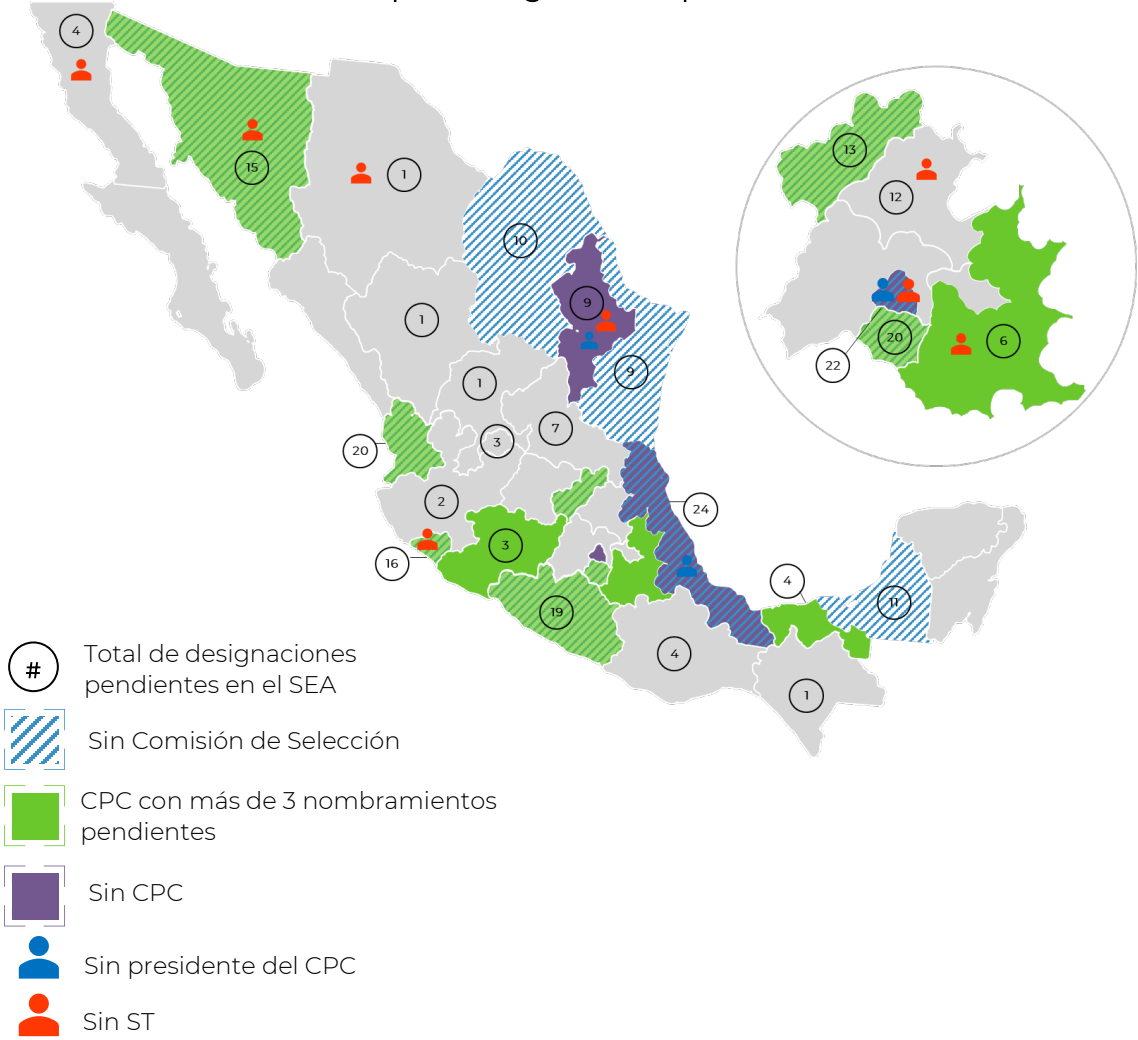
¹¹ Al corte del 31 de octubre, se reportó un total de 790 integrantes de los SEA. Durante el cuarto trimestre se identificaron modificaciones en el número de integrantes de los SEA de Baja California (1 integrante del CR-SF), Morelos (1 integrante del CR-SF) y Veracruz (9 integrantes del CR-SF).

¹² De acuerdo con la normatividad, en todas las entidades federativas, este colegiado se encuentra integrado por 5 personas.

cuarto trimestre. Se integró en su totalidad el CPC de Baja California. Por otro lado, Colima, Guerrero, Michoacán, Morelos, Nayarit, Puebla, Querétaro, Sonora y Tabasco operan con menos de la mitad de sus integrantes. Mientras que Nuevo León, Ciudad de México y Veracruz no cuentan con integrantes en dicho colegiado.

Por lo que respecta a los CR-SF, no se ha designado al 49%¹³ de sus integrantes a nivel estatal. En cuanto a las secretarías ejecutivas estatales, está pendiente el nombramiento de los titulares de Baja California, Colima, Chihuahua, Hidalgo, Nayarit, Nuevo León, Puebla y Sonora, las cuales operan con encargados de despacho. Finalmente, se señala que la Ciudad de México es un caso atípico ya que no cuenta con encargado de despacho ni estructura funcional.

Mapa 1. Designaciones pendientes en el SNA



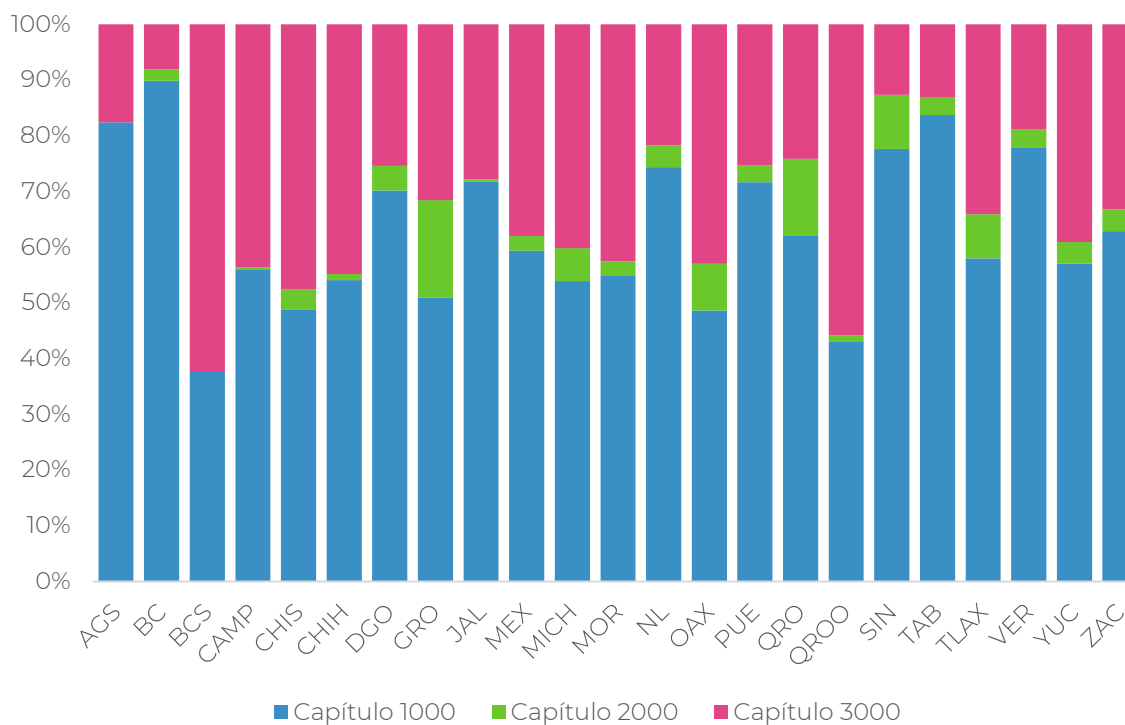
¹³ Además de la federación, únicamente 12 entidades federativas establecen en su legislación un sistema de fiscalización. El CR-SF en Aguascalientes, Durango, Estado de México y Guanajuato está integrado en su totalidad. Sin embargo, Baja California, Ciudad de México, Guerrero, Jalisco, Morelos, Nayarit, San Luis Potosí y Veracruz tienen designaciones pendientes.

Presupuesto

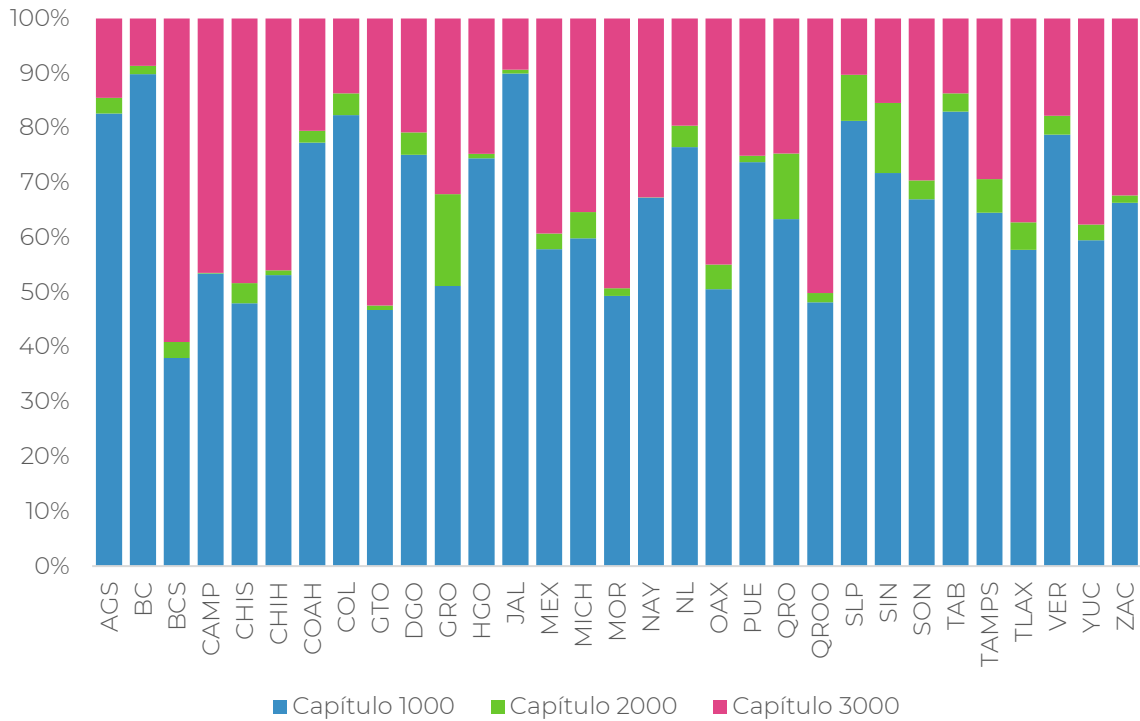
Visualizar el panorama presupuestal de las SESEA, permite conocer las asimetrías entre los estados en la materia. Una premisa importante para destacar es que el presupuesto de las SESEA no incluye el de los CC-SEA; no obstante, sí considera el relativo a los honorarios del CPC. A continuación, se presentan los hallazgos más relevantes en este rubro.

Durante el cuarto trimestre del 2023, 23 SESEA ejercieron, en promedio, 93% de su presupuesto. Por lo que respecta al tercer trimestre, 31 SESEA ejercieron, en promedio, 67%. La mayor parte del gasto se ejerció en los capítulos *1000 Servicios Profesionales*, *2000 Materiales y Suministros* y *3000 Servicios Generales*.

Gráfica 1. Porcentaje del presupuesto ejercido por capítulo
Cuarto trimestre 2023



Gráfica 2. Porcentaje del presupuesto ejercido por capítulo
Tercer trimestre 2023



Al cuarto trimestre, solo las SESEA de Baja California Sur, Oaxaca y Sinaloa reportaron presupuesto ejercido en el capítulo 4000 *Transferencias, asignaciones, subsidios y otras ayudas*.

Por lo que respecta al capítulo 5000 *Bienes Muebles, Inmuebles e Intangibles*, durante el trimestre reportado, Baja California, Baja California Sur, Chihuahua, Durango, Estado de México, Michoacán, Morelos, Nuevo León, Puebla, Oaxaca, Querétaro, Quintana Roo, Sinaloa, Tlaxcala, Veracruz y Zacatecas ejercieron presupuesto en este rubro.

Anexo Transversal Anticorrupción

Respecto al ATA, es un instrumento de programación presupuestaria que impulsa el SNA por conducto de la SESNA a fin de identificar, dar seguimiento y transparentar los recursos dedicados a combatir la corrupción¹⁴. Esta herramienta permite poner al alcance de diversas audiencias información acerca de los recursos públicos destinados a la prevención, detección, investigación y sanción de hechos de corrupción, ya que da a conocer hacia dónde se dirige el dinero público en la materia, la cantidad destinada a cierto rubro, así como el responsable de su ejecución, seguimiento y evaluación¹⁵.

A partir de su implementación en los PEF desde 2018, algunos SEA han replicado la aplicación de los ATA en sus respectivos PEE. Si bien existen instrumentos programáticos de presupuesto destinados al seguimiento del gasto y objetivos de las instituciones con encargos relacionados con el combate a la corrupción y el fomento a la integridad pública en algunas entidades federativas, al cierre de este informe sólo 4 estados cuentan con ATA similar al federal. Estas entidades federativas, que representan el 12.5% del total, son: Jalisco, Nuevo León, Quintana Roo y Sinaloa.

Plataforma Digital Nacional

Como bien se establece en la LGSNA, la PDN es una herramienta crucial para el control de la corrupción en México. Se trata de la implementación de una estrategia nacional basada en el uso de sistemas informáticos interconectados que producen inteligencia anticorrupción. La interconexión y suministro de información por parte de entes públicos nacionales y subnacionales permitirá el funcionamiento de esta plataforma.

Como se mencionó anteriormente, la PDN consta de 6 sistemas. Actualmente, están funcionando e interconectándose con entes públicos nacionales y estatales los sistemas 1, 2, 3 y 6. Los sistemas 4 y 5 están en construcción. Al cierre del cuarto trimestre, se reporta que 5¹⁶ SEA tienen conexión con los 4 sistemas activos, es decir, el 16% del total de los estados; 7¹⁷ estados tienen conexión con los sistemas 1, 2 y 3, es decir, el 22% del total. Entre las entidades federativas conectadas a 3 sistemas también se encuentra Veracruz, conectada a los sistemas 2, 3 y 6. Además, 7¹⁸ estados están interconectados a dos sistemas, es decir, el 22% del total;

¹⁴ Metodología para la integración del Anexo Transversal Anticorrupción. Disponible en: <https://www.sesna.gob.mx/2020/08/28/anexo-transversal-anticorrupcion/>

¹⁵ *Ibid*

¹⁶ Aguascalientes, Estado de México, Michoacán, Puebla y Quintana Roo.

¹⁷ Chiapas, Chihuahua, Guerrero, Jalisco, Tabasco, Tlaxcala y Zacatecas.

¹⁸ Baja California Sur, Durango, Guanajuato, Morelos, Querétaro, San Luis Potosí y Yucatán.

también, 6¹⁹ SEA sólo tienen conexión con alguno de los sistemas 1, 2 o 3, es decir, el 19% del total. Finalmente, se indica que 6²⁰ estados no han reportado información sobre interconexión con la PDN, es decir, el 19% del total.

Respecto a los trabajos de los SEA en este rubro, destaca que durante el cuarto trimestre se concluyeron exitosamente las actividades de interconexión de las SESEA de Michoacán y Puebla al sistema 6, así como Guerrero al sistema 1.

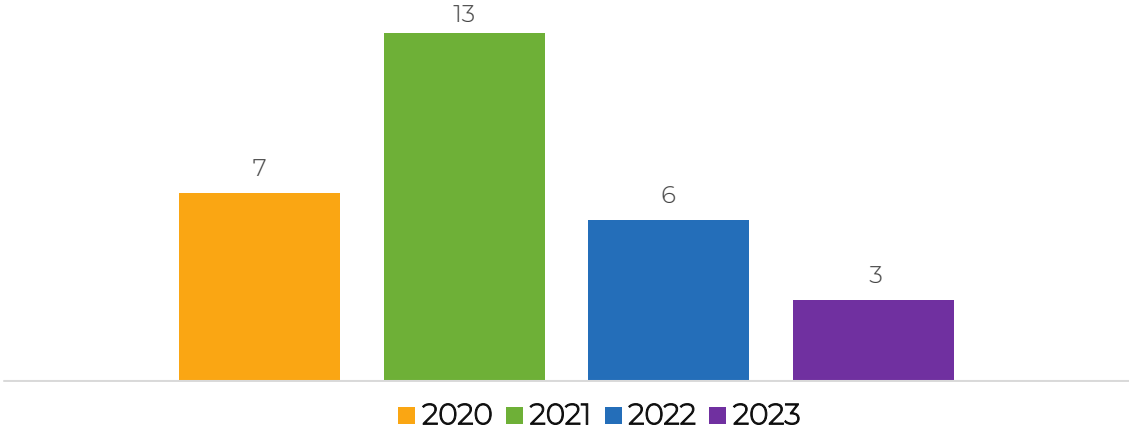
Adicionalmente es importante mencionar que Michoacán ya tiene en operación su Sistema de Denuncia Pública de Faltas Administrativas y Hechos de Corrupción (S5).

3.2. Avance de las Políticas Públicas Anticorrupción estatales

Políticas Estatales Anticorrupción

Las PEA son las hojas de ruta que los SEA han dispuesto para combatir y controlar la corrupción en sus respectivas entidades federativas. Asimismo, éstas contribuyen al logro de lo establecido en la PNA. A partir de enero de 2020 y hasta el cierre de este informe se han aprobado 29 PEA; a saber: Aguascalientes, Baja California Sur, Campeche, Chiapas, Chihuahua, Coahuila, Colima, Durango, Estado de México, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, Michoacán, Morelos, Nayarit, Oaxaca, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas.

Gráfica 3. PEA aprobadas por año



¹⁹ Campeche, Coahuila, Nayarit, Oaxaca, Sinaloa y Sonora
²⁰ Baja California, Colima, Ciudad de México, Hidalgo, Nuevo León y Tamaulipas

A fin de concertar esfuerzos conjuntos a nivel nacional en el seno de un SNA, la SESNA ha recomendado que las PEA se alineen a la PNA, pero desde un enfoque contextualizado que atienda las particularidades institucionales y del fenómeno de la corrupción en cada entidad federativa.

Sobre esta base, se encontró que las 29 PEA aprobadas incluyeron, en lo general, una comprensión de las causas y manifestaciones del fenómeno de la corrupción, que se alinea a la de la PNA. No obstante, las PEA de Aguascalientes y San Luis Potosí presentan contenidos con entendimientos con un mayor nivel de particularidades. Asimismo, en 24²¹ PEA se adoptan los 4 ejes estratégicos de la PNA de forma general y en 3²² se adoptan solo algunos de estos.

De igual forma, los diagnósticos de las manifestaciones del fenómeno de corrupción se asemejan al de la PNA, con sus respectivas particularidades. Sin embargo, en algunas PEA se puso mayor énfasis en temas como denuncia y sanción de delitos por hechos de corrupción y faltas administrativas, contrataciones y adquisiciones públicas, gobiernos municipales, ética e integridad pública, participación ciudadana, profesionalización del servicio público y gobierno abierto.

Es importante precisar que, en lo general, estos apartados diagnósticos se conformaron con base en el análisis de un conjunto de fuentes como el INEGI, informaciones oficiales de carácter local y nacional, textos académicos, así como estudios, índices y métricas de organizaciones relacionadas con temas de anticorrupción e integridad, tales como el IMCO, Transparencia Mexicana, la UDLAP, GESOC y WJP.

Por otro lado, conviene mencionar que los procesos de integración de las PEA siguieron un camino similar al de la PNA: la co-creación con la ciudadanía. Así, en todos los casos se hizo uso de al menos un instrumento de participación ciudadana, y en 28²³ se utilizó más de un mecanismo. Las encuestas y consultas públicas fueron utilizadas en las 29 PEA, mientras que en 21²⁴ se consideraron consejos consultivos o paneles de expertos, y en 26²⁵ se incluyeron foros

²¹ Estas entidades federativas son: Baja California Sur, Campeche, Chiapas, Chihuahua, Colima, Durango, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, México, Michoacán, Nayarit, Oaxaca, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Tamaulipas, Veracruz, Yucatán y Zacatecas.

²² Estas entidades federativas son Coahuila, Morelos y Tlaxcala.

²³ En el caso de Querétaro solo se hizo uso de una encuesta electrónica.

²⁴ Esas entidades federativas son: Aguascalientes, Chiapas, Chihuahua, Coahuila, Colima, Durango, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, México, Michoacán, Nayarit, Oaxaca, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Veracruz, Yucatán y Zacatecas.

²⁵ Estas entidades federativas son: Aguascalientes, Baja California Sur, Campeche, Chiapas, Chihuahua, Coahuila, Colima, Durango, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, México, Michoacán,

consultivos o figuras similares. Cabe señalar que en 19²⁶ casos se hicieron uso de estos 3 mecanismos.

A manera de síntesis, es posible mencionar que los diseños de las políticas estatales anticorrupción contribuyen a conformar un SNA con voluntades compartidas y fortalecido en su andamiaje institucional. Es posible vislumbrar que las otras dos PEA que se encuentran en proceso de desarrollo (Baja California y Nuevo León) también presenten diseños alineados a la PNA, siempre desde un enfoque contextualizado.

Programas de Implementación de las Políticas Estatales Anticorrupción

Con la aprobación del PI-PNA en enero de 2022 también se detonaron los procesos de aprobación de los PI-PEA. Esta nueva etapa es la instrumentación y ejecución de acciones estratégicas y coordinadas para concretar los objetivos, en primer lugar, de cada una de las PEA, y, consecuentemente, contribuir a alcanzar a los del SNA.

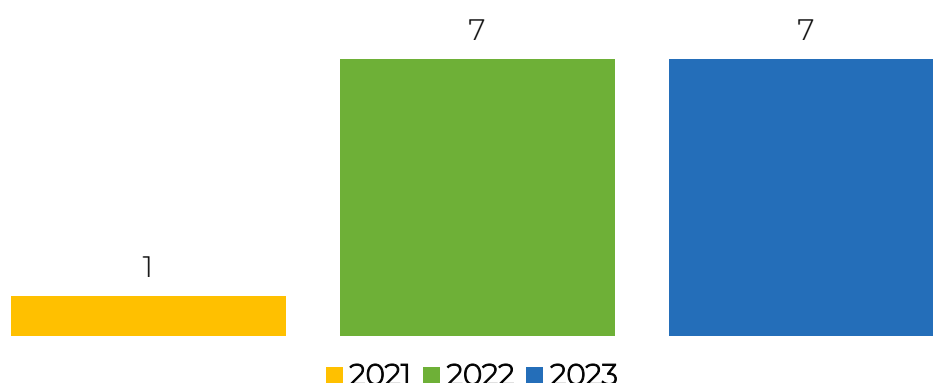
Si bien en todas las PEA aprobadas se presentan descripciones generales sobre sus respectivos procesos de implementación, seguimiento y evaluación, a continuación, se reportan únicamente los hallazgos de los PI-PEA aprobados al término de este documento.

Se contabilizaron 15 entidades federativas con PI-PEA aprobados, a saber: Baja California Sur, Campeche, Colima, Estado de México, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Morelos, Puebla, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Tabasco, Veracruz y Zacatecas. Así, el 47% del total de entidades federativas ya cuentan con instrumentos programáticos para implementar sus respectivas PEA.

Morelos, Nayarit, Oaxaca, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas.

²⁶ Estas entidades federativas son: Aguascalientes, Chiapas, Chihuahua, Coahuila, Colima, Durango, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, México, Michoacán, Nayarit, Oaxaca, Quintana Roo, Sinaloa, Veracruz, Yucatán y Zacatecas.

Gráfica 4. PI-PEA aprobados por año



De forma general, los procesos de desarrollo e integración de los PI-PEA han seguido caminos similares a los de las PEA y, naturalmente, a los de la PNA: fueron producto de la colaboración y co-creación con instituciones públicas, así como OSC, academia y organizaciones empresariales. Así, en 7 documentos se menciona de forma explícita la cooperación de las administraciones municipales, a saber: Campeche, Estado de México, Morelos, Puebla, Quintana Roo y Sinaloa. Esto no significa que en los otros 8 no se considere la participación de estas instituciones, sino que no fueron incluidas en los textos de programa de implementación. Por ello, convendría conocer de forma específica en cuales SEA participan los municipios en estas tareas, aunque no hayan sido indicadas en los documentos de implementación. Aunado a estos temas de colaboración interinstitucional, también resulta relevante indicar que en todos los PI-PEA se señala la inclusión de la ciudadanía, organizaciones académicas o no gubernamentales en los trabajos de ejecución de la política anticorrupción, a excepción de Campeche.

Es evidente el liderazgo que tendrán las instituciones del CC-SEA en los procesos de ejecución de los PI-PEA, ya que en todos ellos se señala su participación, y en la mayoría se menciona el trabajo de la SESEA y la CE-SESEA. En 7 casos también se incluyó la participación de otros entes públicos, que no forman parte del SEA, a saber: Campeche, Jalisco, México, Puebla, Quintana Roo, San Luis Potosí y Sinaloa. Asimismo, en todos los PI-PEA existió definición de plazos de ejecución, a excepción del caso de Guanajuato en el que no se encontró esta precisión.

Por lo general, los documentos de PI-PEA también se alinean a la estructura y planeación del PI-PNA. De esta forma, será posible coordinar y colaborar esfuerzos de forma eficiente desde el ámbito nacional con respecto del estatal, y entre las

entidades federativas, con lo cual se fortalece la concreción de los objetivos del SNA. Al respecto, en este informe se reporta que en la mayoría los PI-PEA se definen elementos asociados a las prioridades de las PEA. En 10 casos se establecen estrategias y líneas de acción, pero en el caso del Estado de México, Michoacán y Veracruz se definen elementos diferentes.

Indicadores de seguimiento

La tercera etapa de política pública anticorrupción estatal se concentra en los trabajos de seguimiento a las acciones y programas diseñados e implementados para su control. Al respecto, algunas entidades federativas de forma proactiva ya han aprobado indicadores de desempeño para dar seguimiento a dichos esfuerzos. Estas herramientas de seguimiento habrán de reportar el avance en el cumplimiento de los objetivos y acciones establecidos en las PEA y PI-PEA.

Así, al cuarto trimestre, se contabilizaron 16²⁷ entidades federativas que cuentan con indicadores aprobados. En 13 casos, estas mediciones se asocian a los PI-PEA. Por su parte, Guanajuato estableció los indicadores dentro de su modelo de seguimiento y evaluación. De igual forma, 2 entidades federativas que aún no tienen aprobado un PI-PEA, establecieron y aprobaron indicadores vinculados a sus PEA, a saber: Aguascalientes y Coahuila.

Los 16 SEA con indicadores aprobados mediante sus PEA o PI-PEA guardan algunas similitudes. En por lo menos 13²⁸ de ellos, la SESEA será la responsable de darle seguimiento a los indicadores. En cuanto a la asociación de los indicadores, en por lo menos 9²⁹ casos los indicadores miden el avance en la concreción de Estrategias y en Guanajuato y Veracruz se vinculan con las Prioridades. Para el caso de Campeche, Colima y Michoacán, los indicadores se afilian a otros elementos.

En cuestión de los mecanismos de recolección de información para los indicadores, en por lo menos 8³⁰ casos no se especifican o están en proceso de conformación³¹. En Campeche, Guanajuato, Sinaloa, Veracruz y Zacatecas se han

²⁷ Estas entidades federativas son: Aguascalientes, Baja California Sur, Campeche, Coahuila, Colima, Guanajuato, México, Michoacán, Morelos, Puebla, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Tabasco, Veracruz y Zacatecas.

²⁸ Estas entidades federativas son: Aguascalientes, Campeche, Coahuila, Durango, Jalisco, México, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tabasco, Veracruz y Zacatecas.

²⁹ Estas entidades federativas son: Baja California Sur, México, Morelos, Puebla, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Tabasco y Zacatecas.

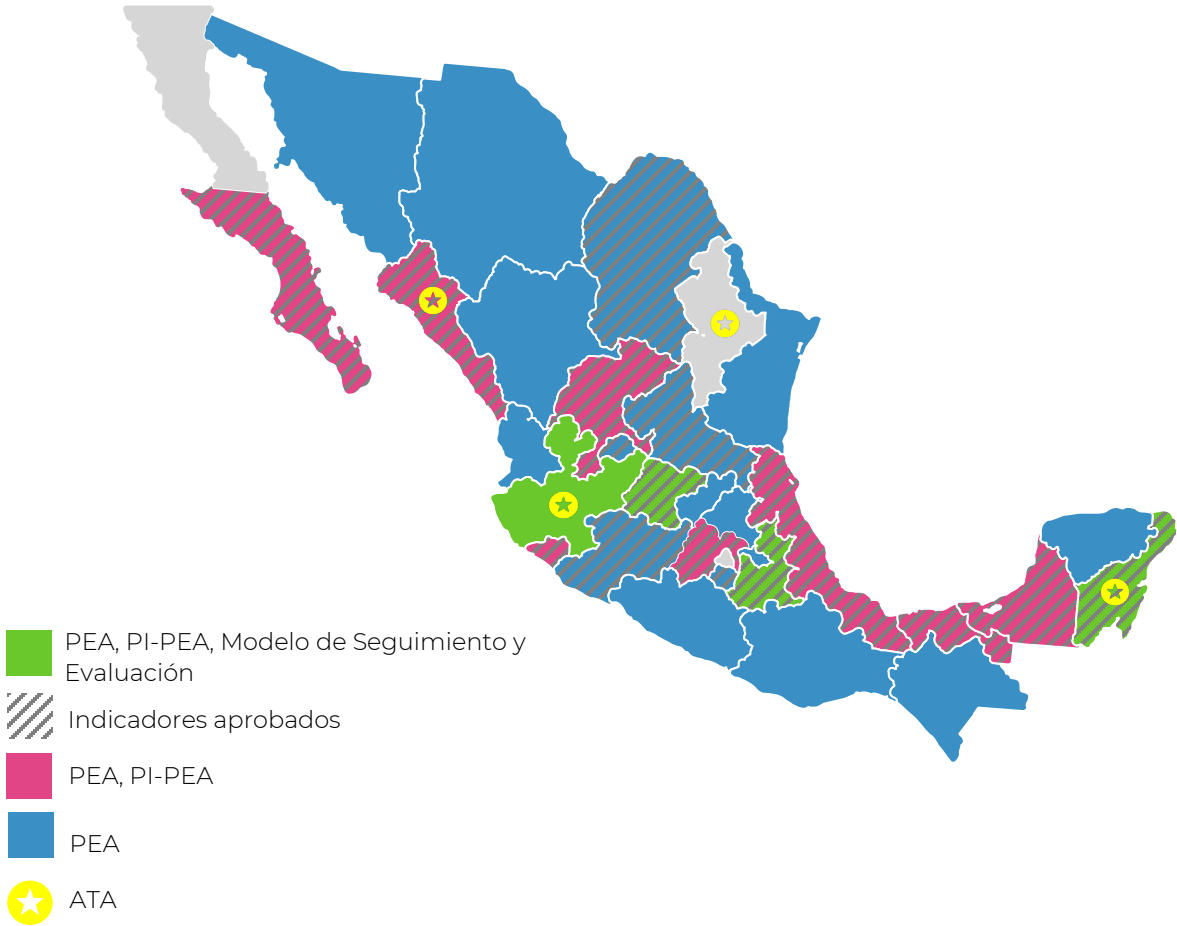
³⁰ Estas entidades federativas son: Baja California Sur, Jalisco, México, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tabasco y Zacatecas.

³¹ Estas entidades federativas son: Baja California Sur, Coahuila, Colima, Durango, Jalisco, Puebla, Quintana Roo y Tabasco.

dispuesto matrices de información, MIR, fichas de indicadores u otros medios de recolección. En el Estado de México y Aguascalientes se han establecido sistemas dedicados a estas labores.

Finalmente, es importante destacar que 4 SEA han aprobado metodologías o modelos de seguimiento y evaluación a sus PI-PEA: Guanajuato, Puebla, Jalisco y Quintana Roo. A pesar de que estos instrumentos tienen estructuras heterogéneas, guardan algunas similitudes: en el caso de Guanajuato los indicadores están asociados a prioridades; por lo que respecta a Puebla existen indicadores asociados a sus estrategias y líneas de acción; en cuanto a Jalisco, se expidió una metodología para la construcción de sus indicadores, que medirán el avance en la concreción de sus Estrategias. Por último, para el caso de Quintana Roo los indicadores están asociados a sus estrategias. Asimismo, para el caso de Puebla y Guanajuato se establece la participación del CC-SEA como instituciones responsables del seguimiento y evaluación; en el caso de Jalisco y Quintana Roo esta tarea recae sobre la SESEA.

Mapa 2. Avance en la elaboración de instrumentos de política pública estatal



3.3. Acompañamiento de la SESNA a las SESEA

A partir de la aprobación de la PNA en 2020, la SESNA ha llevado a cabo trabajos de acompañamiento técnico a las SESEA para fortalecer los procesos de elaboración de sus PEA, PI-PEA, así como de sus instrumentos de seguimiento y evaluación. Estas acciones se materializan, principalmente, en valoraciones técnicas a propuestas de PEA, PI-PEA y sus correspondientes metodologías de estimación de avances en la ejecución. Además, se realizan reuniones de asesoría para explicar más a fondo las valoraciones.

Durante el trimestre, se llevaron a cabo tres reuniones en materia de acompañamiento en la elaboración de los instrumentos de política pública de los SEA. Se realizaron dos reuniones virtuales con la SESEA de Zacatecas y una reunión presencial con la SESEA de Chihuahua.

Concretamente, el 16 de octubre y el 15 de diciembre, tuvieron lugar sesiones de trabajo en línea con la SESEA de Zacatecas. Durante estas reuniones la SESEA expuso su estrategia para la conformación de los indicadores y, posteriormente, compartió una propuesta de indicadores pertenecientes a los ejes estratégicos 1 y 2 de su PI-PEA. En respuesta, la SESNA realizó recomendaciones sobre la elección de nomenclaturas, la elaboración de definiciones, la expresión matemática de los métodos de cálculo, la claridad en la medición de los componentes y las fuentes de información que sustentan los cálculos.

Por otro lado, el 7 de diciembre se llevó a cabo una reunión en las instalaciones de la SESNA con el Encargado del Despacho de la SESEA de Chihuahua. En esta reunión, la SESEA expresó sus inquietudes respecto al proceso de integración y validación del PI-PEA. La SESNA indicó que es altamente recomendable la inclusión de actores de diversos ámbitos, resaltando la importancia de contar con perfiles multidisciplinarios y una representación amplia de todos los sectores de la sociedad.

Generador de Tableros de Implementación

El 13 de octubre de 2023, la SESNA presentó el Generador de Tableros de Implementación Estatales. Esta iniciativa tiene como objetivo proporcionar a los SEA con PI-PEA una solución tecnológica que facilite el desarrollo de una herramienta que dé seguimiento a sus PI-PEA, permitiendo a los distintos actores participantes reportar las acciones llevadas a cabo, así como concentrar y estandarizar la información reportada.

El Generador de Tableros es un avance significativo hacia una estrategia sistémica en la lucha contra la corrupción, posibilitando el monitoreo detallado de acciones llevadas a cabo a nivel local. La colaboración activa de todas las SESEA es crucial,

ya que contribuye al seguimiento puntual de las Prioridades de política pública definidas en la PNA, reflejando las acciones implementadas localmente.

En ese sentido, durante el último trimestre de 2023, la SESNA, en colaboración con las SESEA, realizó un trabajo exhaustivo en este ámbito. Se llevaron a cabo 9 sesiones de trabajo con las SESEA de Puebla, San Luis Potosí, Quintana Roo, Durango y Jalisco. Adicionalmente, se brindó acompañamiento técnico a las SESEA de Baja California Sur, Campeche, Estado de México, Guanajuato, Michoacán, Morelos, Sinaloa y Tabasco. Esta asesoría estuvo enfocada en la integración adecuada de la estructura de datos en los archivos que alimentan el Generador de Tableros de Implementación Estatales, con el fin de facilitar la instalación y puesta en marcha de cada Tablero de Implementación Estatal.

Al corte de este informe, las SESEA de Quintana Roo y Puebla cuentan con una versión preliminar de su Tablero de Implementación Estatal.