

Objetivo Específico 10

Fomentar la socialización y adopción de valores prácticos relevantes en la sociedad para el control de la corrupción.

Tema principal:

Integridad

Definición

Se refiere a la actuación basada en la honestidad y la honradez en la esfera pública. Asimismo, se refiere a la actitud de rechazo de la sociedad externa respecto a los actos de corrupción.

I. Importancia de la integridad como valor social

La Ley General del Sistema Nacional Anticorrupción (LGSNA) establece la importancia que se le debe dar al comportamiento ético e íntegro en los servidores públicos durante el ejercicio de sus funciones. Así mismo, insta a las instituciones a establecer políticas eficaces de ética pública y responsabilidad en el servicio público.

La integridad puede definirse como “[...] un conjunto internalizado de valores y principios que funcionan como las normas y estándares por los que uno vive y que dirigen todas las acciones y decisiones de uno” [Barnard, et al., 2008]¹. De acuerdo con esta definición, es una construcción social que impacta en diversos ámbitos como el privado, además de las relaciones con el gobierno y la sociedad.

La literatura ha asociado la integridad con términos como equidad, justicia, consistencia y cumplimiento de promesas. Una persona con integridad es aquella que muestra una consistencia, honestidad, responsabilidad, equidad, confiabilidad, compromiso y respeto². En el ámbito laboral, de acuerdo con Becker³, los empleados con alta integridad son más racionales, honestos e independientes, a comparación de los que son menos íntegros.

II. La corrupción como quebranto de la integridad

Los principios éticos y la integridad son valores morales que, generalmente, se vulneran por comportamientos institucionales y sociales que favorecen a actos corruptos, clasificados como un problema sistémico, de acuerdo con la Política Nacional Anticorrupción (PNA). Si bien la integridad es uno de los valores sociales que se espera, de manera ideal, sean adoptados tanto por las autoridades de un gobierno como por la sociedad en general, éste se encuentra ausente recurrentemente.

Más aún, para diversas economías, la corrupción se ha convertido en parte integral de la vida diaria. Tanto las personas que dan sobornos como quienes los reciben interiorizan este comportamiento, convirtiéndose en una norma en la medida en que la gente asume que la mayoría de los servidores públicos reciben sobornos, por lo que se comparte la creencia que sin sobornos no pueden recibir un trato justo⁴.

¹ Barnard, A., Schurink, W., y De Beer, M. [2008]. A conceptual framework of integrity. SA Journal of Industrial Psychology, 34[2], 40e49.
² Sihombing, S. [2018]. Youth perceptions toward corruption and integrity: Indonesian context. Kasetsart Journal of Social Sciences, 39[2], 299-304.
³ Becker, T. [1998]. Integrity in organisations: Beyond honesty and conscientiousness. Academy of Management Review, 23[1], 154-161.
⁴ Heilman, B., Kamata, N. W., & Ndumbaro, L. [2000]. Corruption, politics, and societal values in Tanzania. Journal of Social Philosophy, 31[4], 497-506.

La falta de integridad en los servidores públicos genera una pérdida de confianza de la población. Esta decisión se basa en las creencias o expectativas de confiabilidad. La confianza interpersonal generalizada [o social], tiene diversos beneficios tanto a nivel individual como social. Las

personas que confían están más inclinadas a actuar de manera íntegra; además, el nivel promedio de confianza interpersonal en una comunidad tiende a influir positivamente en el nivel promedio de confiabilidad de las personas en la comunidad⁵.

III. Normalización de la corrupción

La PNA establece que un rasgo asociado a la corrupción tiene que ver con la identificación de la corrupción con una norma social reconocida, aceptada y aplicada que justifica la ocurrencia de hechos de este tipo, aunque contravengan el marco legal vigente. Este rasgo de la corrupción puede desagregarse en dos causas problemáticas fundamentales: 1) la distorsión de los puntos de contacto entre gobierno y sociedad, derivado de debilidades en la gestión pública, que provoca el uso regular de la corrupción como norma de interacción, y 2) el débil involucramiento de los distintos sectores de la sociedad en el control de la corrupción.

De acuerdo con Casar⁶, los actos de la pequeña corrupción no suelen recibir la misma atención que las incidencias de la grande. Como parte de la pequeña corrupción, se incluye a los sobornos que reciben los servidores públicos. Este tipo de corrupción no tiene la misma atención de los medios de comunicación y del público en general, por lo que es una conducta que ha llegado a normalizarse.

Pring, cuyo documento fue publicado por Transparencia Internacional⁷, describe al soborno como una experiencia demasiado habitual para muchas personas en la región de América Latina y el Caribe que necesitan acceder a servicios básicos. En su investigación para 20 países, más de 90 millones de personas tuvieron que pagar un soborno en el transcurso de los 12 meses previos a la encuesta, equivalente a casi una de cada tres de

las personas que acceden a estos servicios. Los servicios más afectados por los sobornos son salud y educación, servicios utilizados por personas de todos los sectores sociales. Para el caso mexicano, Córdova y Ponce evidenciaron que la corrupción ha generado una mayor insatisfacción de los ciudadanos con los servicios públicos que proveen los gobiernos locales⁸.

El cambio de la norma social que permite a la corrupción permanecer como un comportamiento cotidiano en la sociedad requiere un proceso de largo aliento que permita una adecuación gradual de los valores y las reglas de comportamiento social, bajo premisas de imparcialidad y legalidad. En este sentido, el papel que juegan las estrategias de educación cívica y de comunicación sobre los costos de la corrupción resulta crucial.

Siguiendo a Bautista⁹, el enfoque de las políticas anticorrupción no debe inclinarse solamente a instrumentos de control, ya que estos no son totalmente eficientes para detener las conductas corruptas, debido a que dejan de lado características internas del individuo, como su educación, valores, percepción y convicción, los cuales son anteriores a estos actos. El mismo autor sugiere fomentar la ética en la política anticorrupción a través de mecanismos que permitan la disminución de antivalores en los gobiernos y administraciones públicas.

⁵ You, J. S. [2018]. Trust and corruption. The Oxford handbook of social and political trust, 473-496.

⁶ Casar, M. A. [2015]. México: anatomía de la corrupción. Mexicanos Contra la Corrupción y la Impunidad [MCCI].

⁷ Pring, C. [2017]. Las personas y la corrupción: América Latina y el Caribe. Transparencia Internacional

⁸ Córdova Guzmán, J., & Ponce, A. F. [2017]. Los tipos de corrupción y la satisfacción con los servicios públicos. Evidencia del caso mexicano. Región y sociedad, 29[70], 231-262.

⁹ Bautista, O. [2012]. El problema de la corrupción en América Latina y la incorporación de la ética para su solución. Espacios públicos, 15[35], 48-62.

ÍNDICE DE NORMALIZACIÓN DE LA CORRUPCIÓN



Objetivo Específico 10. Fomentar la socialización y adopción de valores prácticos relevantes en la sociedad para el control de la corrupción.

Método de cálculo del indicador

$$\frac{\text{ÍNDICE DE NORMALIZACIÓN DE LA CORRUPCIÓN}}{2} = \left[\frac{\text{TASA DE NORMALIZACIÓN DE LOS RIESGOS Y ACTOS DE CORRUPCIÓN} + \text{TASA DE INACCIÓN ANTE LA CORRUPCIÓN}}{2} \right]$$

a. Descripción de las variables del indicador y sus componentes

Las variables que componen el Índice de normalización de la corrupción:

	Número de componentes
1. Tasa de tolerancia de los riesgos y actos de corrupción	4
2. Tasa de inacción ante la corrupción	1



Las variables del Indicador se calculan a través de la interacción de múltiples componentes. La siguiente tabla describe estos componentes, las variables a las cuales pertenecen y las abreviaturas con las que aparecen representadas en las fórmulas de cálculo de las variables.

Variable 1

» Población de 18 años y más que tuvo contacto con algún servidor público

Se refiere al usuario que realizó algún trámite de manera personal en las instituciones públicas.

Abreviaturas

usuarioTramite

» Estado de satisfacción de los usuarios referente al trámite realizado

Se refiere al usuario que señaló haber estado “muy satisfecho” o “satisfecho” del trato recibido por el personal de las instituciones públicas, posterior a haber realizado un trámite.

usuarioSatisfacTram

» Usuarios que tuvieron problemas al realizar algún trámite en las instituciones públicas

Se refiere al usuario que enfrentó problemas en las instituciones públicas durante la realización de algún pago o trámite. Estos problemas se conceptualizan como “riesgos de corrupción”. Las problemáticas reportadas fueron:

1. Largas filas
2. No se exhibían los requisitos
3. Requisitos excesivos
4. Le pasaban de una ventanilla a otra
5. Obtuvo información incorrecta
6. Tuvo que ir a un lugar muy lejano
7. Costos excesivos
8. Horarios restringidos

usuarioProblTramite

» Usuarios que fueron víctimas de algún tipo de acto de corrupción

Se refiere al usuario que mencionó haber experimentado algún tipo de acto de corrupción al realizar un trámite.

prevActosCorrup

Variable 2

Abreviatura

» Inacción ante la corrupción

Se refiere al usuario que fue víctima de algún tipo de acto de corrupción y no denunció.

usuarioVictiDenu

b. Cálculo de las variables del indicador a partir de los componentes

Esta sección describe el cálculo de las variables de indicador que integran la Tasa de normalización de la corrupción.

1. Tasa de tolerancia de los riesgos y actos de corrupción (normalizacionCorrup)

Para el cálculo de esta tasa se crea la serie cumpleCriterio a través de los microdatos de la encuesta. Esta serie toma el valor de 1 para aquellos usuarios que mencionaron haber estado satisfechos o muy satisfechos (usuarioSatisfacTram), a pesar de haber enfrentado problemas en las

instituciones públicas al momento de realizar un trámite o servicio (usuarioProblTramite), o haber experimentado algún acto de corrupción (prevActosCorrup).

$$normalizacionCorrup = \frac{\sum_{i=1}^n CumpleCriterio_i}{\sum_{i=1}^n usuarioTramite_i}$$

Donde:

i : i-esimo usuario que realizó un tramite

n: número total de usuarios que reportaron haber realizado algún trámite

El cálculo de la variable Tasa de normalización de los riesgos y actos de corrupción se calcula a través de la sumatoria del componente CumpleCriterio y la sumatoria de la población que realizó algún trámite de manera personal en las instituciones públicas.

2. Tasa de inacción ante la corrupción (inacción)

$$inacción = \frac{\sum_{j=1}^m usuarioVictiDenu_j}{\sum_{j=1}^m prevActosCorrup_j}$$

Donde:

j : j-esimo usuario que fue víctima de un acto de corrupción

m: número total de usuarios que fueron víctimas de un acto de corrupción

El cálculo de la Tasa de inacción ante la corrupción se expresa como el total de usuarios que sufrieron algún tipo de acto de corrupción al momento de realizar un trámite y no denunciaron, dividida por el total de usuarios que realizaron fueron víctimas de un acto de corrupción.

c. Integración del indicador

$$\text{Índice de normalización de la corrupción} = \frac{\frac{\sum_{i=1}^n \text{CumpleCriterio}_i}{\sum_{i=1}^n \text{usuarioTramite}_i} + \frac{\sum_{j=1}^m \text{usuarioVictiDenu}_j}{\sum_{j=1}^m \text{prevActosCorrup}_j}}{2}$$

Donde:

i : i-esimo usuario que realizó un tramite

j : j-esimo usuario que fue víctima de un acto de corrupción

n: número total de usuarios que reportaron haber realizado algún trámite

m: número total de usuarios que fueron víctimas de un acto de corrupción

Finalmente, para el cálculo del Índice de normalización de la corrupción se obtiene como un promedio simple de las variables, es decir se suman los resultados obtenidos para cada componente y se divide entre 2, dándole la misma ponderación a cada elemento.

d. Elementos de seguimiento a los componentes del indicador

Componente	Fuente de información	Disponibilidad	Desagregación geográfica	Frecuencia de medición	Sentido
Población de 18 años y más que tuvo contacto con algún servidor público	Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental	El levantamiento de esta encuesta finaliza en el último trimestre del año, se publica en abril del año siguiente	Nacional	Bienal	No aplica
Estado de satisfacción de los usuarios referente al trámite realizado.	Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental	El levantamiento de esta encuesta finaliza en el último trimestre del año, se publica en abril del año siguiente .	Nacional	Bienal	Ascendente
Usuarios que tuvieron problemas al realizar algún trámite en las instituciones públicas	Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental	El levantamiento de esta encuesta finaliza en el último trimestre del año, se publica en abril del año siguiente	Nacional	Bienal	Descendente
Usuarios que fueron víctimas de algún tipo de acto de corrupción	Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental	El levantamiento de esta encuesta finaliza en el último trimestre del año, se publica en abril del año siguiente	Nacional	Bienal	Descendente
Inacción ante la corrupción	Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental	El levantamiento de esta encuesta finaliza en el último trimestre del año, se publica en abril del año siguiente .	Nacional	Bienal	Descendente